



ועדת אנגלרד – דו"ח סופי

דן חי, עורכי דין

פקס : 03-6005888 ; טלי : 03-6005777

www.hay-law.com

dan@hay-law.com

ועדת אנגלרד – בשמה המלא:

הוועדה הציבורית לבחינת שאלות הנוגעות לפרסום פרטים
מזהים בפסקי-דין ובהחלטות של בתי המשפט ולעיון
בתיקי בתי המשפט
ברשות שופט בית המשפט העליון (בדימוס) יצחק אנגלרד

הרקע להקמת הוועדה:

העידון הדיגיטלי – עידון בו פסקי דין מפורסמים לא רק בספרים כחולים המונחים על המדף אלא ברשת.

השאלה:

האם ראוי לשנות את האיזון בין הזכות לפרטיות לעיקרון פומביות הדיון.

ההקמה:

הוועדה הוקמה בשנת 2010 על ידי שר המשפטים דאז, פרופסור יעקב נאמן ז"ל.

הוועדה התבקשה לחוות דעתה בכל הנוגע למתח שנוצר בין האינטרס להביא לידיעת הציבור את ההחלטות השיפוטיות לבין אינטרס ההגנה על פרטיותם של הצדדים להליך.

המצב הנוכחי ביחס לפרסום פסקי דין פוגעניים בפרטיות

סעיף 70 (ד) לחוק בתי המשפט קובע:

בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם, לשם מניעת פגיעה בפרטיות של אדם בשל חשיפת מידע רפואי עליו או לשם מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות נפשית, כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, של אחד מהם.

המבחן הכללי : פגיעה חמורה בפרטיות.

במקרים ספציפיים : חשיפת מידע רפואי ; פגיעה באדם עם מוגבלות – פגיעה בפרטיות.

המשנה לנשיאה, אליקים רובינשטיין:

”פרטיותו של בעל-דין נפגעת מעצם מציאת פסק-הדין – הכולל את פרטיו האישיים – במנוע חיפוש אינטרנטי, וזהות האתר אליו מפנה מנוע החיפוש אינה שוללת פגיעה זו”.

בג"ץ 5870/14 חשבים ה.פ.ס. מידע עסקי בע"מ נ' הנהלת בתי המשפט (12.11.2015), בפסקה לה' של פסק-הדין.

מתי תהא זו 'פגיעה חמורה' בפרטיות

השופט עוזי פוגלמן:

"השאלה אם פגיעה בפרטיות עולה כדי פגיעה חמורה תיבחן בשים לב לאופי המידע הפוגע. ככלל, ככל שהמידע מתייחס לעניינים המשתייכים לליבת המונח פרטיות, תגבר הנטייה לראות בפגיעה כפגיעה חמורה".

ע"א 4963/07 ידיעות אחרונות ואח' נ' פלוני ואח', תק-על 2008 (1) 13, בפסקה 10 לפסק-הדין.

מהי פגיעה חמורה בפרטיות?

השופט יורם דנציגר:

”השאלה אם הפגיעה עולה כדי פגיעה חמורה בפרטיות, במובן של סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט, תיבחן בשים לב לאופי המידע הפוגע. ככל שהמידע שנחשף מתייחס לעניינים שמקובל לראותם כמצויים בליבת הזכות לפרטיות – כגון עניינים אינטימיים, עניינים משפחתיים או עניינים רפואיים – תגבר הנטייה לראות בחשיפתו פגיעה חמורה, ולהפך... אף שאופי המידע הוא הפרמטר המרכזי בבחינת השאלה האם הפגיעה בזכות לפרטיות היא פגיעה חמורה, אין המדובר בפרמטר היחיד, כאשר שיקולים נוספים שניתן להתחשב לצורך הבחינה הם, למשל: מיהות הטוענים לפגיעה בזכות (בגירים או קטינים? ; אדם פרטי או איש ציבורי?); האופן שבו נשמר המידע (האם מקור המידע בחומר אישי, כגון יומנים?); האופן שבו הושג המידע (מהם ההליכים שננקטו על מנת להשיג את המידע? כיצד נחשף המידע?), ועוד”.

המדד: 'ליבת הזכות לפרטיות'

השופט צבי זילברטל:

"אמת המידה המרכזית לבחינת עוצמת הפגיעה בפרטיות היא אופיו של המידע שאת פרסומו מבקש אחד הצדדים להגביל. כך, ככל שמידע זה מתייחס לעניינים המשתייכים לליבת הזכות לפרטיות, תגבר נטייתו של בית המשפט להכיר בפגיעה כחומרה".

פגיעה חמורה לא תמנע תמיד פרסום

השופט יורם דנציגר:

"גם כאשר בית המשפט מגיע למסקנה כי הפגיעה בפרטיות היא 'פגיעה חמורה', אין משמעות הדבר כי הוא יפעיל בהכרח את סמכותו מכוח סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט. ברי כי גם שאלה זו כפופה לשיקול דעת, וייתכנו מצבים שבהם חרף קיומה של פגיעה חמורה בפרטיות יוחלט כי אין מקום להטיל מגבלות על פרסום פסק הדין, בשים לב למידת הפגיעה שתגרם לעקרון פומביות הדיון ממהלך זה, בנסיבות העניין".

עידן האינטרנט דורש שינוי

השופט יורם דנציגר:

”סבורני כי בעידן בו אנו חיים, עידן של רשתות חברתיות ומנועי חיפוש אינטרנטיים המאפשרים לעמוד בנקל על פרטיו האישיים של כמעט כל אדם, יש צורך בחשיבה מחודשת גם על היבט זה של ההגנה על הזכות לפרטיות”.

רע"א 1547/13 יחזקאל שלום נ' עו"ד עדי יחזקאל ואח' (16.6.2013), בפסקה 10 להחלטה.

המלצות הוועדה

מאי 2023

וועדת אנגלרד – דעת הרוב

דעת הרוב:

שינוי אופן פרסום פסקי הדין.

יושמטו פרטים מזהים בפרסום החלטות שיפוטיות, תוך התמקדות בקריטריונים הבאים:
סוג ההליך; מיהות הצדדים; ודרך הפרסום.

הסדרה אחרת לגבי אופן פרסום ההחלטות השיפוטיות, עשויה להוביל לחוסר איזון באופן המיטיב עם הזכות לפרטיות בצורה שאינה פרופורציונלית.

הגשמת עיקרו פומביות הדיון עשויה להתגשם גם בהיעדר פרסום פרטי
הצדדים, בשונה מהמצב הקיים.
ברירת המחדל תהיה שלא לפרסם את פרטי הצדדים.

ניתן להגשים את הממד המרכזי בעיקרון פומביות הדיון באמצעות
דיון בדלתיים שאינן סגורות ובפרסום פסקי דין, גם מבלי לפרסם את
שמות הצדדים, ומבלי להידרש בצו איסור פרסום.

חריג - מקרים בהם פרסום שמות הצדדים אכן יביא להעדפה בלתי מאוזנת לצד עיקרון פומביות הדיון, כמו למשל בתובענות ייצוגיות.

העיקרון: אין מקום לקביעת הוראות איסור פרסום למקרים נוספים, מאחר ופעולה זו תביא לחוסר איזון המעניק יתרון לא מידתי לטובת הזכות לפרטיות על פני עיקרון פומביות הדיון.

וועדת אנגלרד – דעת המיעוט עו"ד דן חי

דעת המיעוט :

העידן הדיגיטלי בו פסקי-דין מפורסמים ברשת דורש את שינוי האיזון בין פומביות הדיון לזכות לפרטיות תוך מתן משקל רב יותר לזכות לפרטיות.

דעת המיעוט :

1. תימחק המילה "חמורה" מסעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט.
2. לא תאומץ הוראת סעיפים 13 (5) – (7) מחוק איסור לשון הרע
3. יוסדר אופן מחיקת פרסומים כאשר תחול תקנת השבים

1. מחיקת המילה "חמורה מסעיף 70 (ד) לחוק בתי המשפט:

בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם, לשם מניעת פגיעה בפרטיות של אדם בשל חשיפת מידע רפואי עליו או לשם מניעת פגיעה בפרטיותו של אדם עם מוגבלות שכלית או של אדם עם מוגבלות נפשית, כהגדרתם בחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות, של אחד מהם.

2. שינוי אימוץ סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע.

סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע קובע:

- (5) פרסום ע"י שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם או בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור;
- (6) פרסום על ידי חבר ועדת חקירה, כמשמעותה בסעיף 22 לחוק יסוד: הכנסת או בפקודת ועדות חקירה, שנעשה תוך כדי דיון בפני הועדה, או בדין וחשבון שלה, או פרסום על ידי אדם שענינו משמש נושא לחקירת הועדה, בא כוחו של אדם כזה או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור;
- (7) דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר או אירע כאמור בפסקאות (5) או (6) בישיבה פומבית, ובלבד שהפרסום לא נאסר לפי סעיף 21;

הצעה - החרגת ההפניות כדלקמן:

- (5) פרסום ע"י שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם או בהחלטתם, ~~או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור;~~
- (6) פרסום על ידי חבר ועדת חקירה, כמשמעותה בסעיף 22 לחוק יסוד: הכנסת או בפקודת ועדות חקירה, שנעשה תוך כדי דיון בפני הועדה, או בדין וחשבון שלה, ~~או פרסום על ידי אדם שענינו משמש נושא לחקירת הועדה, בא כוחו של אדם כזה או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור;~~
- ~~(7) דין וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר או אירע כאמור בפסקאות (5) או (6) בישיבה פומבית, ובלבד שהפרסום לא נאסר לפי סעיף 21;~~

3. הסדרת פרסום הליכים פליליים:

גורם שיפרסם פרטים על הליכים פליליים יחויב למחוק אף הפרסום כאשר תחול ביחס להליך תקנת השבים.

תקנת השבים-

אדם שהורשע וסיים לרצות את עונשו, מספר שנים שנקבעו בחוק לאחר סיום ריצוי העונש, הרשעתו תימחק מהמרשם הפלילי.

חוק המידע הפלילי ותקנת השבים, התשע"ט-2019, סימן ג': "הגבלה של מסירת מידע מהמרשם הפלילי".

מחיקה :

פרסום פרטים על הליכים פליליים יהיה כרוך בחובה למחוק את הפרסום כאשר תחול ביחס להליך תקנת השבים.



תודה!

עו"ד דן חי

דן חי ושות', עורכי דין

דרך אבא הלל סילבר 12, רמת גן 52506

פקס : 03-6005888; טל : 03-6005777

www.hay-law.com

dan@hay-law.com