

מסמך רקע: השוואת הסדרים בחקיקת מידע אישי – חובת הרישום

עו"ד רבקי דב"ש

עמיתה בכירה במכון הישראלי למדיניות טכנולוגיה

שבט, תשפ"ב

ינואר, 2022

עדכון ראשון: יוני 2022

3	הקדמה	א.
4	ממצאים	ב.
5	הצעת החוק בישראל (2021)	ג.
6	ההסדר באיחוד האירופי	ד.
6	Iceland – (הסדר מ-2018)	
7	Denmark – (2018)	
8	Malta – (2018)	
8	מדינות נוספות על האיחוד האירופי שאין בהן חובת רישום	ה.
9	מדינות בהן יש הסדר רישום או הודעה	ו.
9	חובת רישום או אישור מקדים	1.
9	Egypt – (2020)	
10	Kenya - (2019)	
11	Jersey – (2018)	
11	Guernsey – (2017)	
12	Mauritius- (2017)	
12	Philippines – (2012)	
13	Ghana – (2012)	
13	Indonesia – (2012)	
14	Costa Rica – (2011)	
14	Peru – (2011)	
14	Columbia – (2008)	
15	Montenegro – (2008)	
15	Bosnia-Herzegovina – (2006)	
16	Cape Verde – (הרפובליקה של קאבו ורדה) (2001)	
17	Argentina – (2000)	
17	Monaco – (1993)	
18	חובת הודעה	2.
18	Botswana – (2018)	

18..... מולדובה – Moldova (2011)

19..... מלזיה – Malaysia (2010)

20..... מקאו – Macau (2005)

20..... מרוקו – Morocco (2009)

21..... רוסיה – Russia (2006)

22..... ז. היחס בין קיום חובת רישום מאגרים לנתוני המדינה

22..... 1. היחס בין תמ"ג לנפש למדיניות רישום

23..... 2. היחס בין פיתוח ההון האנושי למדיניות רישום

24..... 3. היחס בין פיתוח ההון האנושי למדיניות רישום

25..... ח. הנתונים המתבקשים מבעל השליטה או המעבד

25..... 1. שדות נפוצים

26..... 2. שדות חריגים

26..... בוסניה-הרצגובינה

26..... גאנה

26..... ישראל (בהצעת החוק)

26..... מאוריציוס

26..... מולדובה

26..... מונטנגרו

26..... מונקו

26..... קולומביה

27..... קניה

27..... רוסיה

28..... ט. סיכום

[הצעת חוק הגנת הפרטיות](#) (תיקון מס' 14), תשפ"ב-2021 (להלן – הצעת החוק), אושרה בממשלה בתחילת חודש נובמבר 2021. הצעת החוק מקדמת תיקון מקיף בחוק הגנת הפרטיות הכולל מספר נושאים מרכזיים וביניהם צמצום חובת רישום מאגרי מידע. הצעת החוק אינה מבקשת לבטל את חובת הרישום כליל כפי שנעשה באיחוד האירופי, אלא רק לצמצם את היקף המאגרים עליהם תחול חובה זו.

ההמלצה לצמצם את חובת הרישום מקורה ב**דו"ח ועדת שופמן** משנת 2007. מאז המלצות הוועדה, אתגרי הפרטיות הפכו מורכבים יותר. חובת הרישום נתפסת כיום כנטל בירוקרטי שהתועלת שבו, ככל שקיימת, פחותה ומטילה הן על הרשות והן על בעלי המאגרים חובות המסיטות משאבים מפעילות ליבה המגנה על הפרטיות. נוסף על כך, ההסדר האמור אינו מתחשב בסיכון שנוצר ביצירת מרשם כאמור.

ניתן לקרוא אודות ההסדר המוצע לתיקון חוק הגנת הפרטיות [בסקירה](#) שערכנו בנושא.

לאור השאלות העולות בדבר הצורך בשימור משטר הרישום, בחרנו לבחון באלו מדינות קיימים הסדרים דומים של רישום מאגרי מידע או בעלי שליטה במידע, ומה הסדרים אלו כוללים. על מנת לתת הקשר להסדר, מצוין גם מספר התושבים במדינה,¹ התמ"ג לנפש,² דירוג המדינה בפיתוח האנושי,³ ודירוגה במדד הדמוקרטיה.⁴

יש לציין כי גם במדינות בהן נותרה חובת רישום, היא נקשרת לעיבוד מידע או לשליטה במידע ולא ל"מאגר מידע".⁵ אנו סבורות כי חובת הרישום מיושנת כשלעצמה, ומכאן כי השאלה האם הרישום הוא של מאגרי מידע או של בעלי השליטה במידע היא מינורית, גם אם מעניינת כשלעצמה.

לצורך כתיבת סקירה זו נבחנו מעל ל-100 מדינות. עם זאת, לקבוצת ההתייחסות של המחקר נכנסו רק 83 מדינות. מדינות בהן לא היתה חקיקה ספציפית של הסדרת תחום המידע האישי, או שההסדר החוקי היה לא ברור, הושמטו מקבוצת ההתייחסות. בפועל הושמטו יותר מדינות בהן לא קיימת חובת רישום, מאשר מדינות בהן נדמה כי יש חובה כאמור.

נדגיש כי בכל מדינה שנבחרה נעשה ניסיון להגיע למקור החוקי בתרגום לאנגלית, ולא להסתפק במקורות משניים. במקום שלא נמצא תרגום כאמור וההסתמכות היא על מקור משני, הדבר מצוין במפורש בגוף הטקסט. נעיר עוד כי ישנם מספר מונחים שנתבעו לרשויות המפקחות על החוק. על

¹ לפי אתר [Worldometer](#)

² לפי נתוני אתר הבנק העולמי לשנת 2020 ([GDP per Capita](#))

³ כפי שמפורסם על ידי [הא"ם](#) נכון למועד הכנת הדו"ח

⁴ לפי ה-[Democracy Index 2020](#) של ה-Economist

⁵ נוסף על ישראל מצאנו רק עוד שבע מדינות המתייחסות לחובה ביחס ל"מאגר מידע": אינדונזיה, ארגנטינה, מונטנגרו, מקאו, פרו, קולומביה וקוסטה ריקה.

מנת שלא לבלבל את הקוראים, ובהינתן שהסקירה מתמקדת בחובת הרישום ולא ברשות המפקחת, השתמשנו בנוסח אחד של "הרשות המפקחת", למעט במקרה בו הסמכות היתה נתונה לגורם מפורש אחר.

ב. ממצאים

1. מתוך 83 מדינות שנבדקו בהן יש חוק מידע אישי, ב-50 מדינות אין חובת רישום וב-33 קיימת חובה כאמור.
2. במרבית המדינות המפותחות והמתקדמות לא קיימת חובת רישום או מתן הודעה לרשות המפקחת.
3. מתוך 33 מדינות שבהן נמצא כי ישנה חובת מתן הודעה או רישום, בכ-73% מהן (24 מדינות) ההסדר החוקי נקבע לפני שנת 2018. מתוך 50 המדינות בהן לא קיימת חובת רישום בכ-26% מהן (13 מדינות) ההסדר החוקי נקבע לפני שנת 2018. לעניין זה נציין כי קיימת הטייה מסוימות היות ומדינות רבות שאין בהן חובת רישום משתייכות לאיחוד האירופי (27 מדינות) בהן ה-GDPR הוחל באופן ישיר.
4. בכ-79% מהמדינות ההסדר הקבוע הוא הסדר של רישום, אישור מקדים או רישוי (במצרים), וביתר המדינות משטר של מתן הודעה או הצהרה.
5. לא נמצאה קורלציה בין מספר התושבים במדינה לקיומה של חובת רישום.
6. נמצאה קורלציה בין התמ"ג לנפש, פיתוח ההון האנושי ודירוג המדינה במדד הדמוקרטיה, לסבירות שתהא חובת רישום. ככל שמצב המדינה במדינות אלו משופר יותר, הסיכוי שתהא בהן חובת רישום, קטנה.
7. בהשוואה למדינות בהן יש חובת רישום ונתוני התמ"ג לנפש גבוהים, יש רק שתי מדינות שהתמ"ג לנפש גבוה מבישראל (דנמרק ואיסלנד), ומדינה אחת שהתמ"ג לנפש קרוב לזה הישראלי (מקאו). ביחס לדנמרק, ההסדר הקיים בה מצומצם מההסדר הישראלי המוצע, וביחס למקאו ההסדר הקיים בה רחב מההסדר הישראלי המוצע.⁶
8. בהשוואה למדינות בהן יש חובת רישום ופיתוח ההון האנושי גבוה, יש רק שתי מדינות שהפיתוח האנושי ממוקם גבוה יותר מזה בישראל (איסלנד ודנמרק) ומדינה אחת שהפיתוח קרוב לזה הישראלי (מלטה). ביחס לדנמרק ומלטה, ההסדר הקיים בהן מצומצם מההסדר הישראלי המוצע.
9. בהשוואה למדינות בהן יש חובת רישום ומדד הדמוקרטיה גבוה, יש ארבע מדינות שהמדד שלהן גבוה יותר מזה הישראלי (איסלנד, דנמרק, קוסטה ריקה ומאוריציוס) ושלוש מדינות שהמדד שלהן קרוב לזה הישראלי (מלטה, כף ורדה ובוטסוואנה). ביחס לדנמרק, קוסטה

⁶ באיסלנד נדמה כי ההסדר רחב במידה דומה לזה המוצע בתיקון החקיקה הישראלי.

ריקה, מלטה ובוטסוואנה ההסדר הקיים בהן מצומצם מההסדר הישראלי המוצע, וביחס למאוריציוס, מקאו וכף ורדה ההסדר הקיים בהן רחב מההסדר הישראלי המוצע.

ג. הצעת החוק בישראל (2021)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
8,656,000	100	44,168.9	22	0.919	19	7.84	27

כיום משטר הרישום מחייב רישום מאגר מידע בטרם תחילת השימוש בו. רשם מאגרי המידע חייב לתת מענה למבקש בתוך 90 יום ובהעדר מענה הבקשה מוחזקת כמאושרת. הצעת החוק משנה את ההסדר כך שרישום מאגר המידע נותן תוקף חוקי למאגר המחויב ברישום, כל עוד רשם מאגרי המידע (הממונה על פי נוסח התיקון), לא יודיע אחרת.

חובת הרישום החדשה תחול על המאגרים המקיימים את אחד מהתנאים הבאים, למעט אם המאגר הועמד לעיון הרבים או פורסם על פי הוראה בדיון:

1. המאגר מכיל מידע על 100,000 איש ומעלה ומתקיים לגבי המאגר אחד מהתנאים הבאים –
 - 1.1 המידע לא נמסר מטעמם או בהסכמתם של האנשים עליהם מצוי המידע במאגר;
 - 1.2 המאגר הוא של גוף ציבורי כהגדרתו בסעיף 23(1) לחוק הגנת הפרטיות;
 - 1.3 מטרתו העיקרית של המאגר היא לצורך מסירת מידע לאחר כדרך עיסוק, ובכלל זה לצורך ניהול עסק של שירותי דיוור ישיר כהגדרתם בסעיף 17ג לחוק הגנת הפרטיות.
2. המאגר מכיל מידע על 500,000 איש ומעלה⁷ והוא כולל מידע "בעל רגישות מיוחדת", שעל פי ההגדרות החדשות בתיקון נוגע לאחד מאלו –
 - 2.1 מידע על צנעת חייו האישיים של אדם,⁸ לרבות התנהגותו ברשות היחיד;
 - 2.2 מידע רפואי;
 - 2.3 מידע גנטי;
 - 2.4 מידע על דעות פוליטיות או אמונות של אדם;
 - 2.5 מידע על עבר הפלילי של אדם;
 - 2.6 נתוני מיקום ונתוני תעבורה של אדם;
 - 2.7 מזהה ביומטרי;
 - 2.8 מידע על מוצאו של אדם;

⁷ נעיר כי גם בעל שליטה במאגר בהיקף של 100,000 – 500,000 אנשים שיש בו מידע בעל רגישות מיוחדת, חייב בחובות דיווח על המאגר לפי סעיף 8(ג1) המוצע, אולם לא נרחיב בעניין זה כאן.

⁸ שנותר מינוח עמום גם בהצעת החוק החדשה.

- 2.9 מידע כלכלי ;
- 2.10 הרגלי צריכה של אדם, שיש בהם כדי ללמד על הקטגוריות שבסעיפים 2.1 – 2.8 ;
- 2.11 מידע שחלה עליו חובת סודיות שנקבעה בדין.
- שר המשפטים רשאי להרחיב ולהוסיף להגדרת מידע "בעל רגישות מיוחדת" מידע נוסף שייקבע בצו, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט.
3. מאגר מידע שהממונה (רשם מאגרי המידע) קבע לגביו כי הוא חייב ברישום.
- מכאן ניכר כי חובת רישום מאגרי מידע בישראל, על אף צמצום ההגדרות הקיימות, מותירה חובת רישום רחבה.

ד. ההסדר באיחוד האירופי

ההסדר החדש ב-GDPR ביטל את חובת הדיווח שהיתה קיימת קודם לכן בסעיף 18 [לדירקטיבה 95/46/EC](#). ההסדר החדש מחייב רק את העברת פרטיו של הממונה על הגנת המידע במאגר (DPO) לרשות המפקחת (סעיף 37(7)). על אף ביטול הרישום, המדינות רשאיות לקבוע הסדר מדינתי המטיל חובת מתן הודעה לרגולטור במקרים מסוימים ([סעיף 36\(5\)](#)). מרבית המדינות (27) בחרו שלא להטיל חובה לקבלת אישור מקדים מהרשות המפקחת המדינתית.⁹

שלוש מדינות החליטו להשתמש בפתח שנקבע ב-GDPR ביחס למתן אישורים מקדימים לעיבוד מידע על מנת לקבוע הסדרים המחייבים אישור מקדים בטרם יותר לבעל שליטה להתחיל בעיבוד המידע האישי. ועדיין, למעט ההסדר באיסלנד (שאף הוא רחב), ההסדרים בדנמרק ומלטה מצומצמים בהיקף, ובנטל המוטל על בעלי השליטה מהמוצע בתיקון החקיקה הישראלי.

איסלנד – Iceland (הסדר מ-2018)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
341,200	181	59,270.2	11	0.949	4	9.37	2

לפי סעיף 31 לחוק הגנת המידע באיסלנד משנת 2018 ([Act on Data Protection and the Processing of Personal Data](#)), הרשות המפקחת רשאית לקבוע כי צריך להיוועץ ולקבל אישור

⁹ אוסטרליה, איטליה, אירלנד, אסטוניה, בולגריה, בלגיה, גיברלטר, גרמניה, הולנד, הונגריה, יוון, לוקסמבורג, לטביה, ליטא, נורבגיה, סלובניה, סלובקיה, ספרד, פורטוגל, פולין, פינלנד, צ'כיה, צרפת, קפריסין, קוראטיה, רומניה, שבדיה.

מהנציב בטרם עיבוד מידע לתועלת הציבור באופן שעשוי לפגוע בזכויות הפרט. הרשות יכולה להתנות את מתן הרשות בקביעת כללים או בהצבת דרישות אבטחת מידע שרק עם קיומם האישור יינתן.

הוראה [828/2019](#) (הקיימת רק בשפת המקור) קבעה את סוג הפעולות החייבים ברישום מקדים. החובה אינה חלה על עיבוד מידע המבוסס על הסכמה או על הוראות חוק. כמו כן, אין צורך בהיתור לעיבוד מידע אישי המתקיים בהתאם לכללי ההתנהגות המאושרים על ידי הרשות המפקחת.

סעיף 4 מונה רשימה רחבה של סוגי עיבוד החייבים ברישום:¹⁰

1. סנכרון של קובץ של מידע רגיש עם מאגרי מידע אחרים למעט אם הסנכרון מבוצע רק עם מספר טלפון או מידע מהמרשם הלאומי (שם, מספר זיהוי, מספר חברה וכתובת);
2. עיבוד מידע אודות עבר פלילי, שימוש בסמים או אלכוהול, התנהגות מינית - אלא אם העיבוד הינו חלק הכרחי וסביר מפעילותו של בעל השליטה;
3. מידע כלכלי ונתוני אשראי, שנאספו במטרה להעבירו לאחר;
4. מידע אישי כגון מצב אישי ומידע אודות אימוץ או אמנה - אלא אם העיבוד הינו חלק הכרחי וסביר מפעילותו של בעל השליטה;
5. עיבוד מידע אישי על פי קריטריונים והעברת המידע לצדדים שלישיים על מנת למנוע מהאדם שירות;
6. הפצת מידע אישי רגיש לצורך מחקר מדעי;
7. חשיפת מידע אישי רגיש שבידי הממשלה לטובת החוקרים;
8. גילוי מידע אישי שאינו רגיש המוחזק בידי הממשלה לטובת חוקרים, כאשר החשיפה כרוכה בסיכון מיוחד של פגיעה בזכויות ובחירויות של אנשים רשומים.

דנמרק – Denmark (2018)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
5,792,000	115	61,063.3	9	0.94	10	9.15	7

לפי סעיף 26 לחוק הגנת המידע בדנמרק משנת 2018 ([Data Protection Act](#)), במגזר הפרטי נדרש אישור מקדים של הרשות המפקחת לעיבוד מידע הנוגע לאחד מאלו -

1. עיבוד המידע נועד להתריע בפני עסקים אחרים מלהתקשר עסקית או להעסיק אנשים;
2. הפצה מסחרית של מידע הנוגע לאיתנות הפיננסית ולהיסטוריית האשראי של אנשים;

¹⁰ מתבסס על תרגום של גוגל לאנגלית.

3. העיבוד נעשה לצורך של הפעלת מערכות מידע משפטיות בלבד.

מלטה – Malta (2018)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
441,500	175	27,884.6	38	0.895	28	7.68	30

לפי סעיף 7 לחוק הגנת המידע במלטה משנת 2018 ([Data Protection Act](#)), בעל שליטה צריך להיוועץ ולקבל אישור מהרשות המפקחת בטרם הוא מבקש לעבד מידע לתועלת הציבור¹¹ באחד מסוגי המידע הבאים:

1. מידע גנטי, ביומטרי או בריאותי וזאת לשם עיבוד סטטיסטי או מחקרי;
2. סיווגים מיוחדים של מידע הקשורים לניהול שירותי הרווחה ובכלל זה למטרות בקרת איכות, מידע ניהולי ולצורך ניטור ופיקוח.

ה. מדינות נוספות על האיחוד האירופי שאין בהן חובת רישום

נוסף על מדינות האיחוד האירופי, ישנן עוד 23 מדינות שנבדקו בהן לא קיים הסדר רישום¹². באנגליה נשתמרה חובת תשלום על בעלי שליטה במידע, שמטרתה לממן את פעילות נציבות המידע. לצורך אכיפת התשלום, קיים מרשם של המשלמים שנועד להוכיח כי הם עמדו בחובתם. המידע המתבקש על ידי הנציבות לצורך הרישום, נוגע אך ורק למידע הרלוונטי לחישוב גובה האגרה המוטל על הארגון, ועל כן לא ראינו בחובה זו כחובה הזזה לחובת הרישום בישראל.

יצוין כי התייחסנו בקבוצה זו רק למדינות בהן יש הסדר ייחודי לנושא הגנת המידע האישי.

¹¹ אחד מהבסיסים המותרים לעיבוד מידע לפי ה-GDPR

¹² אוסטרליה, איי קיימן, ארה"ב, ברזיל, בריטניה, ברמודה, הרפובליקה הדומיניקנית, זימבבואה, זמביה, טאיוואן, טרינידד וטובאגו, יפן, לאוס, מקסיקו, ניגריה, ניו זילנד, סינגפור, סרביה, פקיסטן, קזחסטן, קטאר, קנדה, תאילנד. יצוין כי ייתכנו מדינות נוספות שלא נסקרו על ידנו.

ו. מדינות בהן יש הסדר רישום או הודעה

מבדיקה שערכנו גילינו עוד 29 מדינות, מלבד ישראל ושלוש מדינות האיחוד שנמנו, המשמרות מדיניות של הודעה, רישום, או הענקת רישיונות לבעלי שליטה או למאגרי מידע.¹³ להלן התייחסות למספר מדינות שיש בהן הסדר ייחודי.

סדר המדינות המובאות כדוגמאות, מוצג לפי מועד העברת החקיקה הרלוונטית (מהמאוחר למוקדם).

1. חובת רישום או אישור מקדים

מסקירת המדינות בהן יש הסדר רישום או אישור מקדים, ניכרים פערים גדולים במשמעות חובת הרישום ובהיקף התחולה שלה.

מצרים – Egypt (2020)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
102,334,000	14	3,569.2	153	0.707	116	2.93	138

חוק הגנת המידע במצרים נחקק ביולי 2020 ([Law 151 of 2020 – The Personal Data Protection Law](#)). החוק קובע כי בעל השליטה או מעבד מידע, נדרש להוציא רישיון או אישור מהרשות המפקחת. היקף האישורים הנדרשים במצרים בתחום זה, נדמה בין המחמירים.

לפי הגדרות החקיקה במצרים, **הרישיון תקף לשלוש שנים והאישור לשנה אחת**, ואת שניהם ניתן לחדש ולהאריך. על פי סעיף 12 לחוק, עיבוד מידע רגיש דורש רישיון. העברת מידע למדינות אחרות או עיבוד מידע לטובתן, דורש אישור או רישיון מאת הרשות (סעיף 14 לחוק). **הרשות נדרשת לתת מענה** למי שנרשם **בתוך 90 ימים** (סעיף 27).

¹³ אוקראינה, אינדונזיה, אנגולה, ארגנטינה, בוטסוואנה, בוסניה הרצגובינה, גאנה, גרנסי, גרסי, דרום אפריקה, טורקיה, כף ורדה, מאוריציוס, מקאו, מדגסקר, מולדובה, מונטנגרו, מונקו, מלזיה, מצרים, מרוקו, פיליפינים, פרו, קולומביה, קוסטה ריקה, קירגיסטאן, קניה, רוסיה, תוניסיה. יצוין כי ייתכנו מדינות נוספות שלא נסקרו על ידנו.

לפי סעיף 26 הרשות תסווג ותקבע את סוגי הרישיונות, ההיתרים והאישורים (להלן – האישורים), ותקבע תנאים להענקתם. בין הסוגים יינתן הדעת לנושאים הבאים –

1. להנפיק אישורים לבעל השליטה או למעבד מידע לבצע פעולות אחסון, טיפול ועיבוד נתונים בהתאם לחוק זה.
2. להנפיק אישורים לדיוור ישיר באמצעים אלקטרוניים.
3. להנפיק אישורים לעיבוד מידע המתבצע על ידי עמותות, איגודים או מועדונים עבור חברי הגופים הללו ובמסגרת פעילותם.
4. להנפיק אישורים לאמצעי מעקב חזותי במקומות ציבוריים.
5. להנפיק אישורים לשליטה ועיבוד של מידע רגיש.
6. להנפיק אישורים המאפשרים מתן שירותי ייעוץ בנושא נהלים להגנה על מידע אישי ונהלי ציות.
7. להנפיק אישורים להעברת מידע אישי לחו"ל.

קניה - Kenya (2019)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
53,771,000	27	1,878.6	183	0.601	143	5.05	95

חוק הגנת המידע בקניה נחקק בשנת 2019 ([the Data Protection Act](#)) וקובע חובת רישום של כל בעלי השליטה במידע או מעבדי מידע, טרם השימוש. לצד חובה זו קובע החוק כי הנציב יקבע מה הם סוגי העיבודים שיהיו חייבים ברישום בהתייחס לסוג התעשייה, סוגי המידע, האם מידע רגיש מעובד ונסיבות נוספות (סעיף 18). למיטב הבנתנו לא נקבעו תקנות כאמור, ומכאן כי חובת הרישום בקניה היא רחבה וכללית.

בין הנתונים שנדרש בעל השליטה למסור בעת הרישום, הוא נדרש גם להצהיר אלו אמצעים ננקטו כדי לפצות (indemnify) את נושא המידע במקום של שימוש לא הוגן של בעל השליטה או מעבד המידע (סעיף (f)(2)19). גם בקניה הנציבות זכאית לדרוש כל מידע נוסף מהחייבים ברישום (סעיף (g)(2)19).

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
101,100	192	-	-	-	-	-	-

חוקי הגנת המידע החדשים בג'רסי נחקקו בשנת 2018. חוק אחד נוגע להסדר הכללי ([the Data Protection Law](#)), והשני המסדיר את פעילות הרשות להגנת מידע אישי, שם מעוגן ההסדר הנוגע לרישום ([the Data Protection Authority](#)), אותו יש לקרוא עם התקנות שנקבעו בנושא בשנת 2018 ותוקנו בשנת 2019 ([the Data Protection \(Registration and Charges\) Regulations 2018](#))

ככלל, חובת הרישום חלה על כל בעלי השליטה או המעבדים של מידע בג'רסי, אולם ניתן להחריג בחקיקת משנה את חובת הרישום (סעיפים 17(a)-(b)). חובת הרישום כוללת תשלום אגרה שמטרתה לממן את פעילות הרשות, ועיקר תקנות הרישום עוסקות בהן ולא בחובות הרישום על בעלי השליטה ומעבדי מידע. מאגרי מידע ממשלתיים, מועמדים לבחירות, בתי ספר, עסקים המחויבים בתיעוד מידע אישי וגופים ללא כוונת רווח, זכאים לפטור מתשלומי אגרה (אם כי במשתמע לא מהרישום) בהתקיים תנאים מסוימים.

גרנסי – Guernsey (2017)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
67,050	203	-	-	-	-	-	-

חוק הגנת המידע בגרנסי נחקק בשנת 2017 ותוקן בשנת 2018 ([The Data Protection \(Bailiwick of Guernsey\) Law, 2017](#)). סעיף 39 קובע כי כל בעלי השליטה והמעבדים של מידע המצויים בתחום השיפוט של המדינה נדרשים להרשם. אי רישום מהווה עבירה פלילית (סעיף 288(b)), קיימים חריגים לחובת הרישום, אולם מצומצמים.

נקבעו תקנות פרטניות כדי להסדיר את הוראות החוק ביחס לרישום, אשר תוקנו בשנת 2020 ([Data Protection Regulations, 2018](#) (Bailiwick of Guernsey) (Protection (General Provisions) Regulations), ומסדירים את תהליך הרישום, אגרות והיטלים, חריגים לחובת הרישום ועוד.

מאוריציוס - Mauritius (2017)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
1,271,800	157	8,627.8	90	0.804	66	8.14	20

חוק הגנת המידע האישי במאוריציוס נחקק בשנת 2017 ([Data Protection Act](#)). סעיף 14 מטיל חובת רישום על מי שמבקש לנהל או לעבד מידע. **תוקף האישור** שניתן על ידי הרשות המפקחת הוא 3 שנים (סעיף 16(3)). **על הטעייה או שקר ביוזעין** בעת ביצוע רישום, מהווה עבירה פלילית שנוסף על קנס ניתן להטיל עליה **עונש של עד 5 שנות מאסר** (סעיף 15(3)).

פיליפינים – Philippines (2012)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
109,581,000	13	3,298.8	159	0.718	107	6.56	55

חוק הגנת המידע בפיליפינים נחקק בשנת 2012 ([Data Privacy Act](#) – Republic Act 10173). חובת הרישום נקבעה בסעיף 46-47 לתקנות ([Implementing Rules and Regulations of the Data Privacy Act of 2012](#)), וחלה על כל גורם ציבורי או פרטי. התקנות מובהרות בחוזר של הנציבות ([NPC Circular 17-01 – Registration of Data Processing and Notifications regarding Automated Decision-Making](#)), שם מובהר בסעיף 5 כי החובה חלה על מי שמקיים את התנאים הבאים, למעט אם מדובר בעיבוד מידע שאינו קבוע או מתמשך:

1. בעל השליטה מעסיק לפחות 250 עובדים;
2. העיבוד כולל מידע אישי רגיש, על פי הגדרתו בסעיף 3(l) לחוק של לפחות 1,000 נושאי מידע;
3. העיבוד עשוי להוות סיכון לזכויות וחירויות של נושאי מידע. פעולות עיבוד המהוות סיכון לנושאי מידע כוללות:
 - 3.1 מידע שעלול להשפיע על הביטחון הלאומי, ביטחון הציבור, הסדר הציבורי או בריאות הציבור;
 - 3.2 מידע הנדרש על פי החקיקה להשאר סודי;
 - 3.3 נושאי המידע הם פגיעים. לדוגמה - קטינים, חולי נפש, מבקשי מקלט, קשישים, מטופלים, עבריינים, או בכל מקרה אחר שבו קיים חוסר איזון ביחסים בין נושא המידע לבין בעל השליטה;

4. המערכת עוסקת בקבלת החלטות אוטומטית או בפרופילינג (profiling);

רישום מערכת המידע צריך להתרחש עד חודשיים מיום הקמתה (כלל 7). אישור רישום ניתן תמיד עד ל-8 במרץ בכל שנה (כלומר לא יותר משנה (כלל 13)).

גאנה – Ghana (2012)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
31,073,000	47	2,205.5	177	0.611	138	6.5	59

חוק הגנת המידע האישי נחקק בגאנה בשנת 2012 ([Data Protection Act – 843](#)) וקובע חובת רישום על כל בעלי השליטה (סעיף 127(1)). הרישום תקף לשנתיים (סעיף 50), ועיבוד מידע אישי ללא רישום עשוי לגרום קנס ואף מאסר של עד שנתיים ימים (סעיף 56). הוראות החוק חלות גם על חברות חיצוניות שיש להם פעילות בגאנה שהמידע הנאסף נוגע למדינה, אלא אם מדובר בהעברת מידע בלבד (סעיף 45 לחוק).

הנתונים שבעל השליטה נדרש להעביר בעת הרישום כוללים גם, באופן חריג מאוד ביחס למדינות אחרות, חובה של בעל השליטה להעביר, במידת האפשר, גם את שמות האנשים שהנתונים האישיים שלהם מוחזקים על ידי מבקש הרישום (סעיף 47(1)(h)). בנוסף הנציבות רשאית לדרוש פרטים נוספים, סמכות שקיימת בעוד מדינות ספורות (סעיף 47(1)(j)).

אינדונזיה – Indonesia (2012)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
273,524,000	4	3,869.6	147	0.718	107	6.3	64

באינדונזיה מספר הסדרים הנוגעים להגנת מידע אישי. חובת רישום מאגרי מידע המוטלת על המפעיל (Electronic Systems Operator) מוסדרים בתקנות מס' 82 משנת 2012 העוסקות ב"מערכות אלקטרוניות ותפעול עסקה" ([Regulation Concerning Electronic System and Transaction Operation](#)). חובת הרישום חלה על מערכות אלקטרוניות ממשלתיות (shall), ומערכות פרטיות רשאיות (may) להרשם. הרישום מתבצע בפני השר (סעיף 5).

קוסטה ריקה – Costa Rica (2011)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
5,094,000	122	12,140.9	72	0.81	62	8.16	18

הגנת המידע האישי מעוגנת בקוסטה ריקה בחוק 8968 משנת 2011 [Law No. 8968, Protection in the Handling of the Personal Data of Individuals](#) (מצוי רק במהדורה בספרדית).

על פי הסיכום באתר [DLA PIPER](#)¹⁴ קיימת חובת רישום מאגרים מצומצמת מאוד, החלה רק על חברות המחזיקות מידע אישי לצורך הפצה, חשיפה או מיסחור של המידע המצוי בידן, ואינה חלה על מאגרים לשימוש פנימי של הגוף.

פרו – Peru (2011)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
32,972,000	43	6,126.9	116	0.777	79	6.53	57

חוק הגנת המידע בפרו נחקק בשנת 2011 ([The Personal Data Protection Law](#) N° 29733). על פי סעיף 34 לחוק, קיים מרשם הכולל את כל מאגרי המידע הממוחשבים והיזניים (סעיף 2.16).

קולומביה – Columbia (2008)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
50,883,000	29	5,334.6	122	0.767	83	7.04	46

בקולומביה ישנם מספר הסדרים הנוגעים לעיבוד מידע אישי, החל משנת 2008 (Law 1266 (2008)), [Law 1581 \(2012\)](#) וצו [\(Decree\) 866 \(2014\)](#), שיצק תוכן לחובת הרישום.

על פי הסיכום באתר [DLA PIPER](#)¹⁵, חובת רישום מאגרי המידע בקולומביה, רחבה מאוד. החובה חלה גם על מאגרי מידע שאינם ממוחשבים, וגם על מאגרי מידע מחוץ לקולומביה אם ישנו חוק

¹⁴ לא נמצא מקור מתורגם מהימן באנגלית.

¹⁵ לא נמצא מקור מתורגם מהימן באנגלית. לא נסקר כלל ההסדר.

או אמנה בינלאומית המחילה את החוק גם על מאגרים אלו. חובת הרישום חלה (החל משנת 2019) עד חודשיים מיום הקמת המאגר.

מעניין לציין כי בין הנתונים שבעל השליטה במאגר צריך להעביר לרשות המפקחת, יש דרישה להעביר את מדיניות הפרטיות במאגר.

מונטנגרו – (2008) Montenegro

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
628,100	168	7,677.2	98	0.829	48	5.77	81

החוק להגנת מידע אישי במונטנגרו, נחקק בשנת 2008 ותוקן בשנים 2009, 2012 ו-2017 ([Personal Data Protection Act](#)). סעיף 26 קובע חובת רישום רחבה על בעלי השליטה במאגרי מידע ("data filing system"). לרשות יש 30 יום למתן מענה לרישום, וככל שהיא אינה עומדת בכך, הרישום יאושר (סעיף 28). במקרים מסוימים נדרש אישור מקדים של הרשות המפקחת לפעולות כגון העברת מידע לחו"ל (סעיפים 41-42).

בין הנתונים הנדרשים בעת רישום המאגר נדרש בעל השליטה לפרט - ביחס להעברת מידע לחו"ל - את המדינה, הארגון הבינ"ל או היישות אליה מועבר המידע ומטרת העברת המידע כפי שמעוגן בהסדרים בינ"ל או בהסכמים (סעיף 10)26)). כמו כן בעל השליטה נדרש להעביר נהלים פנימיים לעיבוד המידע ולהגנה על המאגר סעיף 11)26)).

בוסניה הרצגובינה – (2006) Bosnia-Herzegovina

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
3,281,000	135	6,079.7	117	0.78	73	4.84	101

חוק הגנת מידע בבוסניה הרצגובינה נחקק בשנת 2006 ([Law on the Protection of Personal Data](#)) וקובע חובת רישום רחבה על כל בעלי המאגרים (סעיף 14 לחוק). הרשות נדרשת לתת מענה על הרישום בתוך חודשיים.

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
556,000	172	3,064.3	163	0.665	126	7.65	32

חוק הגנת המידע האישי בכף ורדה נחקק בשנת 2001 ותוקן בשנת 2013 ([Data Protection Act](#)). לאחרונה, במרץ 2021, אושרו שינויים משמעותיים בחקיקה שמטרתם, כפי שדווח, להתאים את המשטר במדינה למשטר של ה-GDPR.¹⁶ על פניו ובוזירות הראויה, נראה כי חובת האישור המקדים שהיתה קיימת, לא בוטלה.¹⁷

סעיף 24 לחוק מחייב אישור מקדים של הרשות המפקחת ("prior authorization") לעיבוד מידע בקטגוריות מסוימות, המנויות בסעיף 18(1) ו-9(2)-(3) לחוק; עיבוד מידע על אשראי ועל יכולת פרעון; ועיבוד מידע למטרות שלא למטרה לשמן נאסף המידע.

סעיף 8 אוסר על עיבוד מידע החושף מידע הנוגע לאמונות פילוסופיות, אידיאולוגיות או פוליטיות; ענישה; דת; חברות במפלגה או באיגוד עובדים; מקור גזעי או אתני; מידע על חייו הפרטיים, הבריאותיים או המיניים של אדם, ובכלל זה מידע גנטי. העיבוד מתאפשר רק בהתקיים תנאים מסוימים הקבועים בחקיקה (כגון איסור הפלייה על בסיס המידע, הסכמה, אינטרסים חיוניים של נושא המידע ועוד). בהתקיים החריגים, ובטרם עיבוד המידע, נדרש אישור של הרשות המפקחת.

סעיף 9 לחוק מתייחס למידע אודות חשדות פליליים, ענישה, חקירות משטרתיות ועוד עניינים הקשורים למערכת האכיפה – גם עיבודים אלו דורשים אישור מראש של הרשות המפקחת.

¹⁶ יצויין כי לא מצאנו נוסח מתורגם של החקיקה החדשה, אולם קראנו מספר סקירות עליה לדוגמה ב- [African Law & Business](#) וב- [Further Africa](#).

¹⁷ הדבר גם עולה [מהפרסום](#) בדבר חובת בעל השליטה במאגר מידע כפי שעולה מאתר הרשמי של הרשות המפקחת, ה-CNDP, תוך הסתייעות בתרגום של גוגל.

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
45,196,000	32	8,579.0	91	0.845	46	6.95	48

חוק הגנת המידע בארגנטינה, נחקק בשנת 2000 ([Personal Data Protection Act](#)). סעיף 21 קובע חובת רישום רחבה על כל גורם (ארכיב, מרשם, מאגרי מידע, ומידע בנקאי) שמטרתו לספק דוחות מידע.

מונקו – Monaco (1993)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
39,200	214	-	-	-	-	-	-

חוק הגנת המידע במונקו נחקק בשנת 1993, ותוקן בשנת 2008 ו-2015 ([Act n° 1.165 on the Protection of Personal Data](#)). במונקו יש מספר הליכים, ברמות פיקוח שונות, על הגנת מידע אישי. ככלל, קיימת חובת הצהרה (declaration) של בעלי השליטה בפני נשיא הרשות המפקחת (סעיף 6). המבקשים להטמיע מערכת לעיבוד אוטומטי, חייבים לקבל עמדה של הרשות המפקחת, בטרם יוכלו לבצע עיבוד כאמור (סעיף 7). מכאן כי על אף הנוסח, נראה שחובת האישור המקדים במונקו רחבה.

על הרשות לקבל החלטה בתוך חודשיים ואי מענה בתוך התקופה כמוהו כאישור לעיבוד המידע (סעיף 2-7).

בין הנתונים שבעל השליטה נדרש למסור, נכללות גם השיטות, המטרות וההצדקות לעיבוד המידע, וככל שניתן – תיאור העיבוד שנעשה (סעיף 8(2)).

בוטסואנה – Botswana (2018)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
2,352,000	145	6,404.9	114	0.735	100	7.62	33

חוק הגנת המידע האישי בבוטסואנה ([The Data Protection Act](#) – Act No. 32) נחקק בשנת 2018, אך נכנס לתוקף רק באוקטובר 2021. בעלי השליטה נדרשים להודיע לנציב בטרם יבקשו לעבד מידע אישי, למעט אם המידע נועד לפרסום לציבור (סעיף 34 לחוק). הנציב רשאי לפטור מחובת ההודעה בעלי שליטה מסוגים שונים, ובהם בעלי השליטה שהודיעו על מינוי ממונה על הגנת מידע אישי. רשויות ציבוריות אינן יכולות להיות פטורות מחובת ההודעה (סעיף 35).

הדרישה של סוג פריטי המידע שנדרש בעל השליטה לדווח לרשות המפקחת, מצומצמת ביותר וכוללת רק את הנתונים הבאים:

1. שם בעל השליטה וכתובתו, ונציגיו;
2. מטרת העיבוד;
3. תיאור של נושאי המידע ושל סוגי המידע שייאספו;
4. הנמענים או סוג הנמענים אליהם ייחשף המידע;
5. העברת מידע לחו"ל;
6. תיאור כללי של הצעדים שננקטו להגנה על המידע.

מולדובה – Moldova (2011)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
4,034,000	131	4,547.1	134	0.75	90	5.78	80

חוק הגנת המידע האישי במולדובה נחקק בשנת 2011, ומעגן את ההסדרים שנקבעו בדירקטיבה האירופאית 95/46/EC ([Law on Personal Data Protection](#)). נראה כי ישנן מספר הצעות חקיקה מתקדמות יותר בנושא, אולם התוכן שלהן נגיש רק בשפה הרומנית (או הרוסית), וכפי הנראה הם טרם אושרו.¹⁸

¹⁸ מתוך האתר של [DataGuidance](#). המידע עדכני לדצמבר 2020, אולם בניסיון לאתר אישור של החקיקה החדשה גם באתרים נוספים, לא נמצא תיעוד כאמור.

במולדובה קיימת חובת הודעה לרשות המפקחת בטרם יחלו בעיבוד המידע (סעיף 23).

מלזיה – (2010) Malaysia

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
32,366,000	45	10,412.3	80	0.81	62	7.19	39

חוק הגנת המידע האישי במלזיה הוא משנת 2010 ([Personal Data Protection Act](#)), וקובע חובת רישום של משתמשים במידע ("data users"), המעבדים מידע מסוג מסוים, כפי שייקבע בחקיקת משנה (סעיפים 13-14). הרישוי תקף לשנה. על פי סעיף 16(4) לחוק, ניהול מידע החייב ברישום ללא רישומו או ללא אישור, מהווה עבירה פלילית בצידה עונש קנס ועונש מאסר של עד 3 שנים.

צו משנת 2013 קובע את סוג המידע לגביו תחול חובת רישום ([Personal Data Protection](#)) – [\(Registration of Data User\) order](#)¹⁹

1. חברות תקשורת;
2. בנקים ומוסדות פיננסיים;
3. תחום הביטוח;
4. תחום הבריאות;
5. תחום התיירות והאירוח;
6. תחבורה;
7. חינוך;
8. מכירה ישירה (רישיון שניתן במסגרת חוק מלזי בשנות ה-90 שנועד להלחם בחברות פירמידה);
9. חברה המעניקה שירותים בתחום המשפטי, ביקורת, הנהלת חשבונות, הנדסה או אדריכלות;
10. נדל"ן;
11. רשימת גופים שנמנו בצו;
12. משכונאי בעל רישיון לפי החקיקה במלזיה;
13. מלווה כספים בעל רישיון לפי החקיקה במלזיה.

¹⁹ הנוסח באנגלית מופיע לאחר הנוסח במלזית.

מקאו – Macau (2005)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
649,300	167	39,403.1	28	-	-	-	-

חוק הגנת המידע האישי במקאו, הוא משנת 2005 ([Personal Data Protection Act](#)). החוק קובע כי כל מעבד מידע נדרש לייצע את הרשות המפקחת על קיומו של המאגר 8 ימים מתחילת השימוש בו, למעט אם יחול אחד החריגים בחוק. מאגר שהוקם מכח חקיקה והוא פתוח לעיון הציבור, אינו מחויב במתן הודעה. ייתכנו מאגרי מידע לא ממוחשבים, שיהיה חייבים אף הם בחובת הודעה לרגולטור (סעיף 21).

בנוסף, לגבי סוג מסוים של עיבוד מידע, ישנה חובה לבדוק באופן מקדמי מול הרשות המפקחת האם העיבוד מותר (סעיף 22). ההסדר נוגע לעיבוד מידע פלילי, נתוני אשראי או יכולת פירעון, עיבוד מידע רגיש, ושימוש למידע שונה מהמטרה לשמה נאסף.

מרוקו – Morocco (2009)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
36,911,000	40	3,009.2	166	0.686	121	5.04	96

חוק הגנת המידע האישי במרוקו, שנגיש רק בצרפתית, נחקק בשנת 2009. לפי אתר [DLA PIPER](#), נכון לינואר 2019, עיבוד מידע אישי דורש מתן הצהרה מקדימה לרשות המפקחת. במקרים הבאים נדרש אישור מקדים מהרשות –

1. עיבוד מידע רגיש (ובהם גזע, מקור אתני, דעות פוליטיות, אמונות דתיות ופוליטיות, חברות באיגוד מקצועי, מידע גנטי);
2. שימוש במידע שלא למטרה לשמה נאסף;
3. מידע גנטי, למעט לצורך מטרות רפואיות;
4. מידע הנוגע לעבירות, הרשעות או אמצעי בטחון, למעט מידע שנעשה בו שימוש על ידי בתי המשפט;
5. מידע הכולל מספר זיהוי לאומי של האדם.

רוסיה – Russia (2006)

מספר התושבים	דירוג עולמי	תמ"ג לנפש	דירוג עולמי	פיתוח אנושי	דירוג עולמי	מדד הדמוקרטיה	דירוג עולמי
145,934,000	9	10,126.7	81	0.824	52	3.31	124

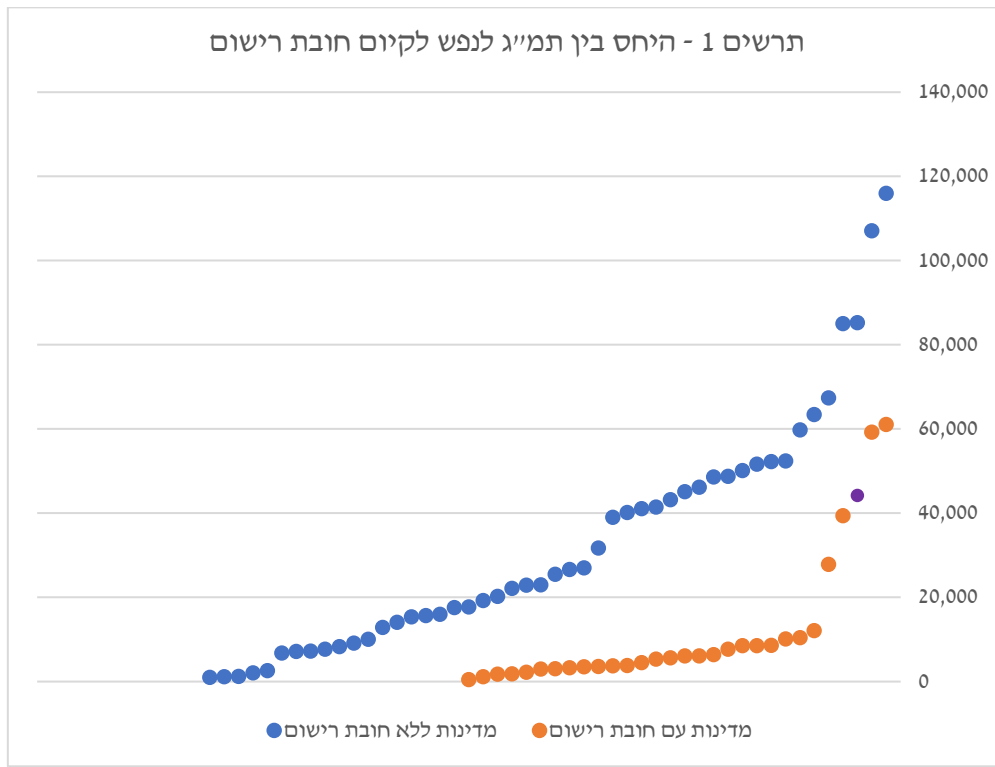
ברוסיה ישנם מספר הסדרים הנוגעים להגנת המידע האישי. החוק המסדיר חובת מתן הודעה לבעלי השליטה בסעיף 22 לחוק מידע אישי משנת 2006 ([Federal Law on Personal Data](#)). הרשות המפקחת נדרשת להכניס את ההודעה למרשם בתוך 30 יום (סעיף 22(4)). חובת ההודעה חלה על כל בעלי השליטה למעט אלו העונים על אחד התנאים בסעיף 22(3):

1. המידע מעובד בהתאם לדיני העבודה;
2. המידע הושג אגב הסכם בין בעל השליטה לנושא המידע, והמידע מעובד לצרכי ההסכם, והמידע אינו נמסר לצדדים שלישיים ללא הסכמת נושא המידע;
3. המידע נוגע לחברים באגודה חברתית או בארגון דת ובתנאי שהמידע לא יופץ או יעבור לצד שלישי ללא הסכמת נושאי המידע;
4. המידע פורסם על ידי נושא המידע;
5. המידע כולל רק את השם של נושא המידע ואת שם האב שלו;
6. המידע נמסר לכניסה חד פעמית לשטח בעל השליטה, או למטרות דומות;
7. עיבוד שנוצר בהתאם לחוק הפדרלי או במטרה להגן על הביטחון והסדר הציבורי;
8. לא נעשה שימוש במערכות אוטומטיות כמשמעותן בחקיקה הפדרלית;
9. להגנה על תחום התחבורה מפני התערבות בלתי חוקית.

ז. היחס בין קיום חובת רישום לנתוני המדינה

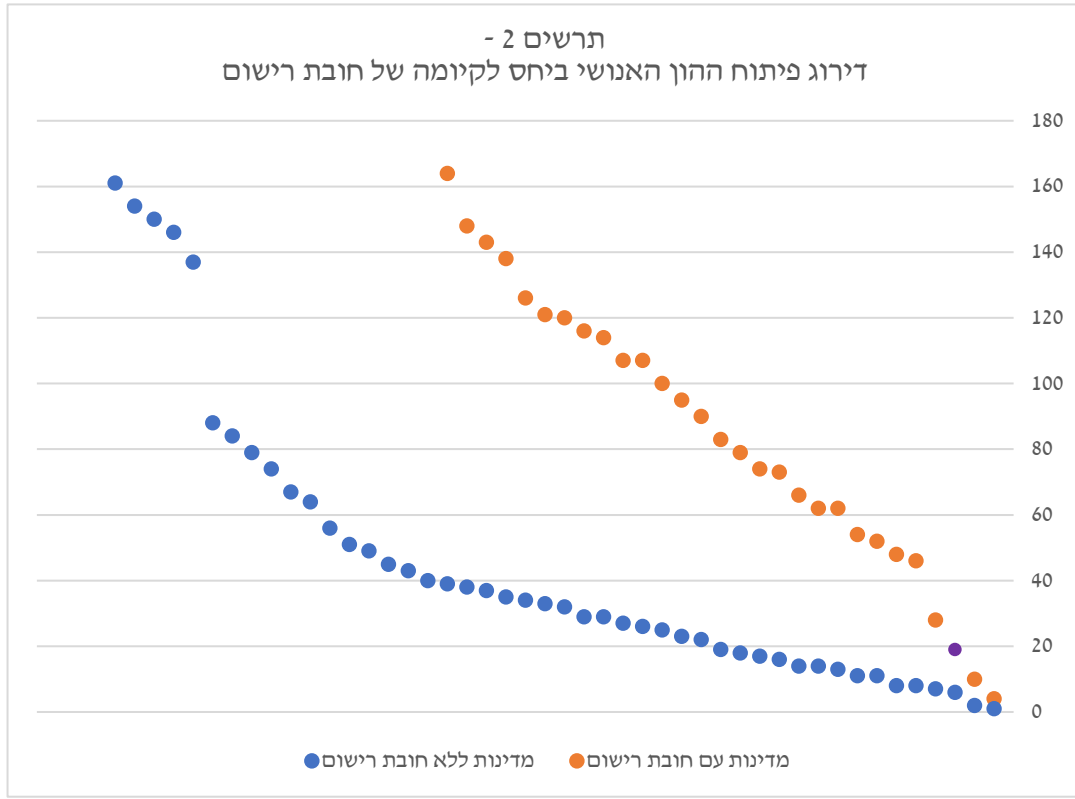
כפי שצוין בחנו חמישה מאפיינים ביחס לכל מדינה: השנה בה נחקק החוק, גודל האוכלוסיה, תמ"ג לנפש, פיתוח ההון האנושי ומדד הדמוקרטיה של האקונומיסט. לגבי שני המאפיינים הראשונים, לא נמצאה קורלציה בין הנתון לקיומו של משטר רישום. ביחס לשלושת המאפיינים האחרונים, קורלציה כאמור נמצאה, כמוצג כאן.

1. היחס בין תמ"ג לנפש למדיניות רישום

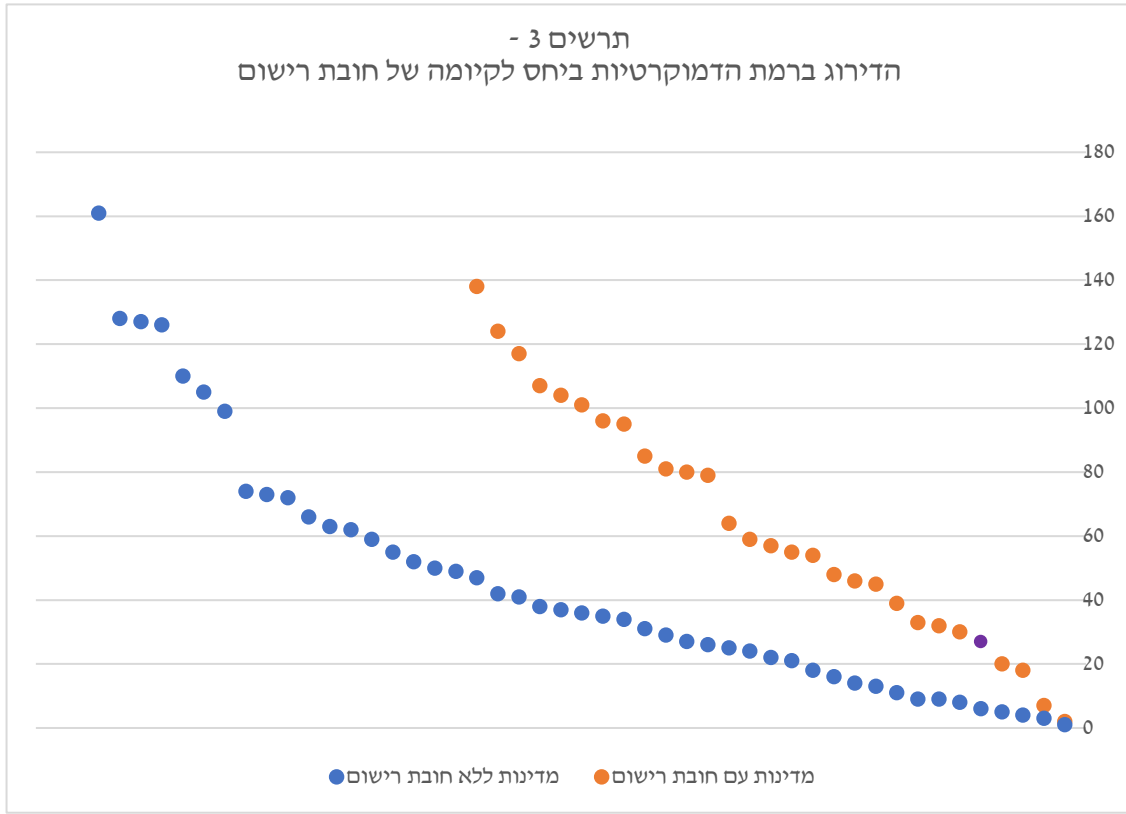


מתרשים 1 ניתן לראות, כי מדינות בהן קיימת חובת רישום, הן בעלות תמ"ג לנפש נמוך משמעותית מהמדינות בהן אין חובה כאמור. ישראל, המצוינת בסגול בתרשים, היא אחת מחמש המדינות החריגות בעניין זה.

2. היחס בין פיתוח ההון האנושי למדיניות רישום



מתרשים 2 ניתן לראות, כי מדינות בהן קיימת חובת רישום, מדורגות בפיתוח ההון האנושי במדרג נמוך יותר משמעותית מהמדינות בהן אין חובה כאמור. הערך הנמדד הוא מיקום המדינה ביחס ליתר המדינות בעולם, ועל כן ערך "נמוך" מציינ דירוג גבוה.



מתרשים 3 ניתן לראות, כי המדינות בהן קיימת חובת רישום, מדורגות במדד הדמוקרטיה במדרג נמוך יותר משמעותית מהמדינות בהן אין חובה כאמור. הערך הנמדד הוא מיקום המדינה ביחס ליתר המדינות בעולם, ועל כן ערך "נמוך" מציינ דירוג גבוה.

1. שדות נפוצים

בנוגע לנתונים המתבקשים בעת רישום או מתן הודעה, אנו רואים כי קיימים מספר שדות החוזרים על עצמם בשינויים קלים:

רוסיה	קניה	קולומביה	מרוקו	מונקו	מונטנגרו	מולדובה	מאריציוס	מקאו	קפריסין	ישראל - לפי המוצע	גאנה	בוסניה הרצגובינה	בוטסוואנה	ארגנטינה	אנגולה	
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	שם ודרכי התקשרות
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	מטרת עיבוד המידע
V	V		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	תיאור סוגי המידע
V	V		V	V	V	V	V	V	V		V	V	V		V	תיאור סוגי נושאי המידע
				V								V	V			מקור המידע
			V	V	V	V	V	V	V		V	V	V	V	V	הנמענים / סוג הנמענים הנגישים למידע
			V	V		V ²⁰		V	V					V	V	צדדים שלישיים
				V		V		V	V					V	V	חיבורים למאגרים / יכולות עיבוד נוספות
V			V	V	V			V	V			V		V	V	משך זמן שמירת הנתונים
		V	V	V		V		V	V					V	V	דרכי מימוש זכויות נושאי המידע
V			V	V	V	V ²²	V ²¹	V	V	V	V	V		V	V	העברה לחו"ל
V	V	V	V	V	V		V		V			V	V	V	V	הסדרי אבטחת מידע

²⁰ נדרשת התחייבות להגנה על המידע בעת ההעברה לצדדים שלישיים.

²¹ גם אם באופן עקיף.

²² ובכלל זה שם המדינות וסוג המידע שיועבר.

2. שדות חריגים

בנוסף, קיימים הסדרים ייחודיים במספר מדינות ביחס לנתונים שמתבקשים –

בוסניה-הרצגובינה

1. שם מאגר המידע;
2. היכן המאגר מוחזק פיזית;
3. המקור החוקי לעיבוד המידע;
4. הבסיס החוקי להעברת מידע לאחר.

גאנה

1. קבוצת האנשים, ובמידת האפשר שמות האנשים, שהנתונים האישיים שלהם מוחזקים על ידי המבקש;
2. האם קיים מידע רגיש.

ישראל (בהצעת החוק)

1. שמות בעלי השליטה, המחזיק ומנהל המאגר;
2. סוג השירות שנתן המחזיק ביחס למאגר;
3. מידע המתקבל מרשות ציבורית וסוג המידע שמתקבל.

מאוריציוס

1. נציג שהתמנה על ידי בעל השליטה ליישום הוראות החוק;
2. האם קיים מידע רגיש.

מולדובה

1. קיומה של הסכמה של נושאי המידע;
2. ההצדקה לעיבוד המידע ככל שהעיבוד מיועד לצרכי עיתונות, ספרות, אומנות או מחקר סטטיסטי, היסטורי או מדעי.

מונטנגרו

1. הנחיות פנימיות לעניין עיבוד המידע ואבטחת מאגר המידע.

מונקו

1. השיטות, המטרות וההצדקות לעיבוד המידע, וככל שניתן תיאור של העיבוד שנעשה;
2. בתחום אבטחת המידע, ובשונה ממדינות אחרות, דרישה לתיאור ממשי של האמצעים.

קולומביה

1. צורת עיבוד המידע (ממוחשב או ידני);
2. היכן המאגר מוחזק פיזית;
3. מדיניות הפרטיות.

קניה

אלו אמצעים ננקטו כדי לפצות את נושא המידע במקום של שימוש לא הוגן של בעל השליטה או מעבד המידע.

רוסיה

1. הבסיס החוקי לעיבוד המידע;
2. מועד תחילת העיבוד.

מסקירת ההסדרים הקיימים המשמרים את חובת הרישום, ניתן לראות כי מרבית המדינות המתפתחות אינן חולקות את התפיסה שמקדמת הצעת החוק הממשלתית, המבקשת לשמר חובת רישום רחבה יחסית. תמונה זו אף מתחזקת עת מתבוננים בארבעת המדינות שקבעו הסדר כאמור לאחר כניסת ה-GDPR לתוקף (אנגולה, ארגנטינה, מצרים וקניה). בזהירות הראויה נציין כי נדמה שישראל היתה מעדיפה לאמץ וללמוד על ההסדרים הראויים בתחום ממדינות אחרות.

כאשר אנו בוחנים את מאפייני המדינות לגבי היקף התמ"ג לנפש, פיתוח ההון האנושי ומדד הדמוקרטיה, עולה כי מאפייניה של ישראל היו צריכים להוביל אותה להיות בקבוצת המדינות אשר ויתרה על חובת הרישום.

נקווה כי המחקר המקיף שנעשה בתחום הרישום, שנדמה איזוטרי וטכני, יוביל את משרד המשפטים וחברי הכנסת הנדרשים לבחון את ההצעה הממשלתית, לשקול שנית את עמדתם בנושא זה. יובהר כי שימור חובת הרישום מסית משאבים ומיקוד מעיסוק בסוגיות מהותיות יותר לאתגרי השעה בפרטיות – הן מצד מי שמעבד מידע והן מצד הרגולטור.

דברים שהיו נכונים לשנת 2007, עת ההמלצות של דו"ח שופמן נכתבו, אינן מתאימות עוד לעידן הדיגיטלי הדורש הכוונת משאבי האכיפה המצומצמים ממילא, בתבונה וביעילות.