

סיכום הדיון השני בוועדת חוקה, חוק ומשפט בנושא חוק הגנת הפרטיות (תיקון 14)

תאריך הישיבה: 16/5/22 | [הקלטת הישיבה](#) | [חומרי הרקע](#)

כללי

ביום 16 במאי 2022, התקיים הדיון השני בנושא [הצעת חוק הגנת הפרטיות](#) (תיקון מס' 14), תשפ"ב-2022 (להלן – תיקון 14). לסקירת המכון על התיקון המוצע, ראו בקישור [כאן](#).

ועדת החוקה, חוק ומשפט קבעה דיונים על הצעת החוק אחת לשבועיים, ותנסה לפעול לצמצם את הזמנים כך שהדיונים יהיו תכופים יותר.

הדיון התמקד במעבר על סעיפי ההגדרות, אולם טרם נסתיים.

הערות מקדימות של יו"ר הוועדה

יו"ר הוועדה, חבר הכנסת גלעד קריב, ציין שלוש הערות מקדימות ביחס לאופן קידום החקיקה:

1. גם אם יש מחשבות על תוכניות גדולות יותר ועל הצורך ברפורמה יסודית יותר בתחום הגנת הפרטיות, צריכים להיות מודעים למגבלות ולאילוצים, בין היתר בשדה הפוליטי. לכן חשוב לזרז את קידום החקיקה, ולסיים אותה בהתאם למתווה שהוצע על ידי הממשלה.
2. צריך שהחקיקה תהיה קוהרנטית ועל כן יצטרכו לבחון בוועדה האם בהתייחס לבקשה להחמיר את האכיפה באופן משמעותי בתיקון 14, ההוראות המהותיות בהירות ומתאימות לאכיפה מחמירה כזו.
3. על אף הצורך להזדרז בתיקון, עדיין יהיו נושאים שחייבים תיקון. לא ניתן לדחות הכל לתיקון מספר 15, שהוא אינו מאמין כי יגיע לפתחה של הוועדה בהקדם.

נקודות מרכזיות ומהותיות שעלו אגב הדיון בוועדה

נקודות חוזרות

שתי נקודות מרכזיות ומהותיות חזרו לאורך הדיון, בהקשרים שונים –

1. הצורך לחשוב האם עדיין נדרש לשמר מדיניות של רישום מאגרי מידע, גם אם באופן מצומצם;
2. השאלה האם יש חשיבות בשימור בתפיסה של "מאגר מידע" אל מול השאלה ביחס ל"עיבוד מידע" מותר או אסור.

הגדרת מידע

הנוסח המוצע –

“מידע” - נתון הנוגע לאדם מזהה, או לאדם הניתן לזיהוי, במישרין או בעקיפין, באמצעים סבירים, לרבות מזהה ביומטרי, מספר זהות או כל נתון מזהה ייחודי אחר;

משרד המשפטים הסביר כי נדרש שהמינוח “הניתן לזיהוי באמצעים סבירים” יוותר עמום, על מנת לאפשר גמישות לאור ההתפתחות הטכנולוגית ורמת האיומים בסביבה. לשיטתם המונח יחודד אגב פסיקה והבהרות של הרשות להגנת הפרטיות. מכל מקום, רמת האמצעים אינה נבחנת לפי יכולות של מדינה או ארגון גדול.

ביחס לסייפא העירו ד”ר ארידור מהמכון הישראלי לדמוקרטיה ועו”ד רביה, המייצג את איגוד הבנקים, כי המינוח “מזהה ייחודי אחר” הוא מינוח רחב מדי וכולל בו גם זיהוי חומרה ייחודיים (כגון MAC address).

הגדרת מאגר מידע

הנוסח המוצע –

“מאגר מידע” - אוסף פרטי מידע המוחזק באמצעי דיגיטלי, למעט אוסף לשימוש אישי שאינו למטרות עסק; ביחס של “שימוש אישי” הוועדה ביקשה לדעת היכן עובר הגבול. לדוגמא, האם קובץ של ועד הבית הוא אישי. דוגמא נוספת (עו”ד רביה), רשימת הטלפונים בטלפון נייד, של אדם שיש לו גם לקוחות. תשובת משרד המשפטים היתה שרק מאגר המשמש למשק הבית הפרטי (כגון טבלת הוצאות) הוא “שימוש אישי”, ועל כן קובץ ועד הבית ורשימת הטלפונים בסלולר המערב שימוש עסקי, נכללים בהגדרת “מאגר מידע”. עו”ד חי, לשכת עורכי הדין, ציין כי נדרש לקבוע מספר רשומות מינימלי להגדרה, לפי ההגדרה הקיימת “מאגר מידע” נוצר החל מהרשומה השנייה. לדעת משרד המשפטים לא ניתן לאבחן ברמה המושגית על בסיס מספר הרשומות, ועל כן האבחנה לפי גודל המאגר תהיה בחובת הרישום ובגובה הסנקציה – ולא בהגדרה כשלעצמה (הערה ר.ד: עוד דוגמא לצורך לדבר על עיבודים מותרים יותר מאשר על “יחידת” מאגר מידע).

מידע בעל רגישות מיוחדת

הגדרת “מידע בעל רגישות מיוחדת” מונה 11 סוגים של מידע, ועוד סעיף סל המאפשר לשר המשפטים, באישור ועדת חוקה חוק ומשפט, להרחיב את הרשימה.

ההגדרה רלוונטית הן לעניין חובת הרישום והן לעניין גובה העיצום הכספי המוטל על בעל השליטה במאגר.

יו”ר הוועדה והייעוץ המשפטי של הוועדה סברו כי מדובר ברשימה רחבה ביותר, שאינה מייצרת אבחנה מספקת ומדויקת ביחס להיקף הרגישות בפרטים שנמנים, ביחס לפגיעה בפרטיות. היו”ר העיר כי ככל שהרשימה תהיה רחבה יותר, הנכונות של הוועדה לאשר החמרת ענישה, תהיה מצומצמת יותר.

- צמנת חיי האישיים - עלתה שאלה האם אין כאן מונח רחב מדי ויש להתייחס רק להרגליו המיניים של אדם. כמו כן נאמר (עו”ד רביה) כי אדם מנוטר כל הזמן גם במרחב הפרטי, ועל כן יש כאן הרחבה משמעותית. היו”ר סבר כי יש להשאיר את המונח כפי שהוא ולהותיר לבתי המשפט לקבוע את הגבולות.

- **מידע רפואי** – הפרט מפנה להגדרת "מידע רפואי" [בחוק זכויות החולה](#), התשנ"ו-1996. הוועדה שאלה האם לא מצמצם מדי, כי קיימת התייחסות רק למידע בין מטפל למטופל. משרד המשפטים נאמר כי הצורך עלה ממשרד הבריאות שביקש שלא תהיה אבחנה בין מידע רפואי פיזיולוגי ונפשי, אולם הסכימו שיש לתקן כך שיורחב לגבי כל אדם ולא רק מטופל. היו"ר ביקש לזמן את משרד הבריאות להסביר מדוע סבורים שיש צורך להפנות לחוק זכויות החולה.
- **אומניוורסיטו של אדם** - משרד המשפטים הבהיר כי המדובר במכלול הדעות והאמונות, לא בדעה או אמונה בנושא קונקרטי מצומצם.
- **עבר פלילי** – נדון האם נדרשת הגדרה עצמאית לאור [חוק המרשם הפלילי ותקנות השבים](#). כמו כן נשאל מה הדין ביחס לקובצי פס"ד. משרד המשפטים השיב כי מידע שפורסם כדין, מוחרג מגדר חובת הרישום לפי סעיף 8(ג) [לחוק](#) הקיים. ההסבר נתקבל על ידי יו"ר הוועדה. (הערה ר.ד.: להגדרת "מידע בעל רגישות מיוחדת" יש השלכות גם לעניין גובה העיצום הכספי, לכן לטעמי השאלה בעינה עומדת).
- **נתוני מיקום** – הפרט בהגדרה מפנה לחוק נתוני תקשורת (חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה) – נתוני תקשורת)). היו"ר העיר כי נתוני מיקום יכולים גם להתקבל ממכשירי קצה אחרים, כגון מצלמות ביומטריות. ההערה התקבלה ומשרד המשפטים יציעו נוסח חלופי.
- **מזהה ביומטרי** – היו"ר ציין כי ההגדרה למזהה ביומטרי קיימת בחיקוקים רבים, ועל כן לא מציע לתקן אותה. אולם המשמעות היא שכל תמונה יכולה להיות מזהה ביומטרי. לפיכך מבקש לבחון איך להגדיר את הפרט הביומטרי ביחס להגדרת מידע רגיש.

האמור מהווה סיכום תמציתי בלבד של עיקרי הדברים שעלו בוועדה.

למעוניינים לצפות בישיבה במלואה, מוזמנים להכנס [לקישור](#) זה (כשעתיים ורבע).