

הנדון: תזכיר חוק בנושא מערכות צילום מיוחדות - הערות המכון הישראלי למדיניות טכנולוגיה

אנו מתכבדות להגיש את עמדת המכון הישראלי למדיניות טכנולוגיה, לתזכיר חוק לתיקון פקודת המשטרה [נוסח חדש] (תיקון מס') (מערכות צילום מיוחדות), התשפ"א-2021 (להלן – **התזכיר**).

המכון הישראלי למדיניות טכנולוגיה

[המכון](#) הישראלי למדיניות טכנולוגיה (להלן – המכון) הוא מכון מדיניות וצוות חשיבה (Think Tank) הפועל לקידום עיצוב מדיניות בסוגיות חברתיות, אתיות ומשפטיות מורכבות בעידן הטכנולוגי. המכון מהווה פלטפורמה לכינוס קהילות וגיבוש שיח בין בעלי עניין שונים ובכלל זה גופי ממשל, תעשייה, אקדמיה וחברה אזרחית, לצורך גיבוש ניירות עמדה, מאמרים, וכללי התנהגות מוסכמים (Best Practices) בתחומי מדיניות טכנולוגיה, וקידום פרקטיקות אתיות מעשיות תוך קידום חדשנות.

המכון הוא שלוחה ישראלית של הפורום לעתיד הפרטיות בארה"ב Future of Privacy Forum (להלן – **הפורום**), מכון מחקר אמריקאי בעל שלוחה אירופאית, בתחום מדיניות הפרטיות וזכויות אדם. [הפורום והמכון נתמכים](#) על ידי מגוון רחב של חברות מהעולם ומישראל, העוסקות בתחומים שונים, כולל טכנולוגיה, אינטרנט, תקשורת, פיננסים, בריאות, קמעונאות, ועוד. בנוסף לחברות מן המגזר הפרטי, נתמך הפורום בידי קרנות מחקר ממשלתיות ופרטיות. לפורום והמכון ועדות מיעצות הכוללות נציגי חברה אזרחית ואקדמיה כמו גם נציגי תעשייה. למידע נוסף אודות המכון, מומחיו ותומכיו ראו אתר המכון [כאן](#).

גילוי נאות

מנהלת המכון היא עו"ד לימור שמרלינג מגזניק, אשר בין השנים 2009-2018 שימשה בתפקידים ניהוליים שונים ברשות למשפט, טכנולוגיה ומידע, ששמה היום הרשות להגנת הפרטיות ("הרשות"). בין היתר בין השנים 2013-2015 היתה משקיפה שותפה בפעילות הועדה המפקחת על פרויקט "המאגר הביומטרי".

מחברת עמדת המכון היא עו"ד רבקי דב"ש אשר בין השנים 2002 – 2018 עבדה במשרד המשפטים במגוון תפקידים. בין היתר היתה דב"ש חברה בצוות ליישומים ביומטריים במשרד ראש הממשלה, וליוותה גם את הליכי הייעוץ והחקיקה בתחום הטמעת מזהים ביומטריים, עד לעזיבתה את מחלקת הייעוץ והחקיקה בשנת 2007, ובתפקידה כראש הרשות להגנת הפרטיות (בפועל), היתה חברה בוועדה המפקחת על פרויקט "המאגר הביומטרי".

העמדות המובעות בניירות העמדה של המכון משקפות את עמדות המכון ואינן מייצגות את עמדותיהם של תומכיו או של חברי הוועדה המייעצת.

הערות כלליות

הצורך של משטרת ישראל כמו גם רשויות אכיפה נוספות להצטייד בכלים טכנולוגיים עדכניים להתמודדות עם אתגרי המשימות המונחות לפתחן, מובנים. אין בהערות המכון כדי לשלול או לכבול את ידיה של משטרת ישראל, או כל גורם אכיפה אחר, בבואו לקדם יכולותיו באופן המאפשר אכיפה טובה ומדויקת יותר – שהיא אינטרס ציבורי. עם זאת, **בעת אימוץ טכנולוגיות חדשות חשוב לבחון את ההשלכות השונות שיש באימוצן**. בכלל זה יש לתת את הדעת על מידת המהימנות שלהן, אופן השימוש בהן (שיש בו לעתים כדי לפגוע במהימנותן) והתועלת שיש במערכות כאמור לאכיפת החוק אל מול הסיכון לפגיעה בזכויות אדם. במקום בו לא מבוצע איזון בין הערכים והזכויות השונות, הדבר עשוי ליצור הסדר שאינו ראוי ואינו חוקתי.

תזכיר החוק המוצע מציע לקבוע מסגרת כללית משותפת למגוון רחב של טכנולוגיות צילום מיוחדות - כאלו שנמנו בתזכיר, אפשר שכאלו שאינן מפורסמות לציבור, וכאלו שייתכן ועדיין לא נוצרו – וזאת ללא הסדר ייעודי הנותן מענה לייחודיות של כל אחת מן המערכות. לא דומים אופן השימוש, המהימנות, האתגרים והסיכונים של מערכת זיהוי לוחיות רישוי (LPR) לאלו של מערכת זיהוי פנים (FR). מכאן כי לצורך הסדרת השימוש בהם, **מומלץ לפרט הסדר מותאם לכל טכנולוגיה בנפרד**. באופן שאינו ממצה נציין, כי מערכת LPR מהימנה יותר בזיהוי הרכב ואם נעשה בה שימוש מדויק, אינה שומרת מידע פרטי עודף, וזאת להבדיל מצילום במרחב הציבורי ברמה המאפשרת FR, המאפשר מעקב והתחקות אחר אנשים רבים בו זמנית.

כדוגמה אחת נציין כי בהגדרת "מערכת צילום מיוחדת" נעשה שימוש בהגדרה בדרישה לזיהוי "חד ערכי" המאפשר התחקות אחר אדם. במקום בו נעשה שימוש מורשה במכונית על ידי יותר מאדם אחד, קשה לטעון לזיהוי חד ערכי של אדם, וזאת בניגוד, לכאורה, למערכת FR.

לצד היתרונות והתועלות שיש בכל מערכת חדשה, טמונים הבטחות כמו גם כשלים אפשריים. כך גם טכנולוגיות בהן נעשה שימוש למטרות אכיפה. יש בהן פוטנציאל תועלת לצד סיכוי לנזק, ויש להעריך האם הנזק והסיכוי להתממשותו סביר ומידתי ביחס להישג המתקבל מהשימוש בהן.

הערכת סיכונים מקדימה

מוצע להכין לצד התזכיר הערכת סיכונים ביחס למערכות החדשות בהן מבקשת המשטרה לעשות שימוש. הדבר אמור במיוחד ביחס למערכת FR שהיא מערכת אשר פוטנציאל הפגיעה בזכויות אדם שבה גדול יותר. קיימים מחקרים המציגים יכולות לאיתור מידע נוסף ממערכות לזיהוי פנים תוך פגיעה בפרטיותם של אנשים. לדוגמה, נמצא כי ניתן לאתר תסמינים של דיכאון כך שאיסוף מידע כאמור עלול לחשוף מידע אישי רב נוסף מעבר למיקומו של אדם.¹ **נוסף על הסיכון לפגיעה בפרטיות, קיים סיכון לפגיעה גם בערך השיוויון**, וזאת בשל הטיות מובנות במערכות מסוג זה. לדוגמה, מכון התקנים בארה"ב (NIST) המוביל בתחום הבחינה של מערכות לזיהוי פנים, פרסם בדצמבר 2021 מחקר ביחס להטיה הדמוגרפית שיש במערכות FR, באופן המאפשר זיהוי שגוי של אנשים שאינם גברים לבנים בגילאי הביניים, לעתים אף פי מאה.²

¹ מערכת לזיהוי פנים בשילוב עם תנועות עיניים הצליחה לאתר סימפטומים של דיכאון ברמת דיוק של 79%. ראו כדוגמה, Stolicyn, A., Steele, J., & Seriès, P. (2020). [Prediction of depression symptoms in individual subjects with face and eye movement tracking](#). Psychological Medicine, 1-9.

² NISTIR 8280 Face Recognition Vendor Test (FRVT) Part 3: [Demographic Effects](#) NIST (Dec. 2019).

כיום מתנהלות שלוש תובענות שונות בארה"ב, כולן של גברים שחורים, התובעים בשל זיהוי שגוי המתבסס על מערכת לזיהוי פנים - [Another Arrest, and Jail Time, Due to a Bad Facial Recognition Match](#) the New York Times (29/12/2020)

נעיר כי השימוש במערכות לזיהוי פנים מצוי במחלוקת ציבורית רחבה בארה"ב. השימוש במערכות אלו הציג פרקטיקות קלוקלות לאיתור עבריינים ומניעת עבירות. לדוגמא, איתור עבריינים על פי תמונת פניו של שחקן ששטר סבר כי הוא דומה לו, שימוש במערכות לזיהוי פנים על בסיס קלסטרונים שצוירו,³ ביצוע מעצר על בסיס תמונה ישנה של אדם [שהובילה לזיהוי שגוי](#)⁴ ועוד. פרקטיקות אלו ממחישות עד כמה חשוב כי נוסף על איתור המערכות הראויות לשימוש ובחירת המערכות המציגות ביצועים מהימנים, תגובש פרקטיקה ברורה ושקופה בדבר דרך השימוש בהן. בימים אלו ישנן שלוש הצעות חוק שהונחו בפני הקונגרס האמריקאי (שתיים מהן זהות), המבקשות לאסור את השימוש במערכות לזיהוי פנים אלא בהתאם להסדר בחקיקה, תוך הטלת מגבלות על השימוש והגנות על הציבור.⁵ רצוי כי בטרם יקודם התזכיר, תתבצע הערכה של ההיבטים השונים, תועלות צפויות וסיכונים צפויים, של השימוש במערכות כאמור, שתפורסם לתגובות הציבור.

שקיפות באמצעים בהן עושה שימוש משטרת ישראל

לאור ההשלכות שיש לטכנולוגיות מתקדמות על זכויות אדם, חשוב שייערך דיון ציבורי בכל עת שנשקל שימוש במערכות צילום חדשות. התזכיר מאפשר הכללת מערכות טכנולוגיות חדשות **בהחלטת השר לביטחון פנים בלבד**, כך שלא יתקיים דיון ציבורי בעניין. תפקידה של המשטרה הוא סיכול עבירות והעמדת עבריינים לדיון. בתפקידה זה, וכחלק מהותי וחיוני לעבודתה, נדרשת המשטרה לשקיפות לציבור ויותר מכך לחשודים ונאשמים לגבי הסיבה בגינה הוחלט לפתוח בהליך חקירה, מעצר או משפט כנגד פלוגי או אלמוני. **שקיפות כאמור היא חלק אינהרנטי והכרחי בעבודת המשטרה**, אך יש בה גם להגביר את אמון הציבור הנדרש בפעולת הממשלה והמשטרה בנושאים רגישים מסוג זה.

הערות פרטניות על ההסדר המוצע

נוסף על ההערות המקדימות, מצ"ב הערות פרטניות על הנוסח המוצע.

סעיף 10א המוצע

1. בהגדרת "מערכת צילום מיוחדת" מוצע לתת את הדעת לדברים הבאים –
 - 1.1 בס"ק (1) להגדיר מהי "מצלמה מיוחדת" (מונח שאינו מוגדר בחוק, אלא מוגדרת רק המילה "מצלמה"), כלומר להבחין בין המכשיר הטכנולוגי המתעד את הצילום הראשוני ממנו ניתן לגזור את העיבוד המיוחד שתזכיר החוק ביקש להסדיר, לבין המערכת אשר יכולה לבצע את העיבוד המיוחד. לעתים די במצלמה "רגילה", ולעתים העיבוד המיוחד נעשה על גבי המצלמה. אולם, השימוש במערכות צילום מיוחדות כמשמעותו בחוק, אינו בהכרח מתבצע באופן זה מכיוון שלעתים נדרשת מצלמה "מיוחדת". מהנוסח המוצע כיום משתמע כי נטילת אמצעי הזיהוי ועיבודו מתבצע באותו מכשיר. אולם ייתכן, לדוגמא, כי ייעשה צילום באיכות המאפשרת זיהוי פנים ביומטרי, והצילום האמור ייכנס למערכת עיבוד נפרדת לאימות או לזיהוי המצולם.
 - 1.2 בס"ק (2) להגדרה לחדד האם החוק נועד להסדיר רק שימוש במערכות **לזיהוי** אדם (– identification 1:M) או גם לצורך **אימות** זהותו של אדם (1:1 – verification).
 - 1.3 בס"ק (2) נקבע כי המערכת מזהה באופן "חד-ערכי" –

3 Garvie c. [Garbage In, Garbage Out: Face Recognition On Flawed Data](#), Georgetown Law Center on Privacy & Technology (May 2019)

4 מר ויליאמס שהיה האדם הראשון לגביו נודע כי נעצר במעצר שווא בהתבסס על זיהוי פנים שגוי, אף הופיע לאחרונה [לשימוע](#) בפני בית הנבחרים שנערך בנוגע לשימוש במערכות לזיהוי פנים לצרכי אכיפה.

5 [Facial Recognition and Biometric Technology Moratorium Act of 2020](#); [No Biometric Barriers to Housing Act of 2021](#)

1.3.1 בהינתן שמערכות ביומטריות אינן מאשרות זיהוי ב-100%, אלא ברמת מהימנות משתנה – התלויה גם באלגוריתם, באמצעים, תנאי התאורה, סוג החברה ועוד – לא ברור היכן ועל ידי מי ייקבע מהי מערכת המצויה ברמת מהימנות "חד ערכית".

מכיוון שמדובר בהגדרת המערכת ובמקור הסמכות לה, מוצע שההכרעה בדבר רמת המהימנות תתבצע טרם השימוש במערכת, ולא אגב הדיון המשפטי לקביעת משקל הראיה או מהימנותה. רמת הדיוק של המערכת נוגעת בשאלת ההיתר הראשוני של המשטרה לעשות שימוש במערכות כאמור. אנו מציעות להוסיף להצעת החוק דרישה לשימוש במערכות העומדות בתקן בינ"ל מקובל שייקבע, גם אם התקן עצמו לא יוגדר בחקיקה ראשית. נדרש כי קביעה כאמור תתבצע באמצעות גוף מומחה, חיצוני למשטרה, בעל מיומנות מתאימה אשר יקבע האם המערכות בהן המשטרה מבקשת לעשות שימוש הן ברמת המהימנות המספקת. ככל שהבחינה כאמור תבוצע על ידי גופים מקומיים, מוצע כי תוצאותיה יפורסמו לציבור.

1.3.2 ההגדרה דורשת זיהוי חד ערכי של אדם לשם כניסה להגדרה. מערכות LPR או מערכות המזהות "חפץ" אינן מזהות באופן חד ערכי אדם, אלא חפץ. בכך ייתכן כי המשטרה תבצע מעקב אחר חפץ למרות שלא היה זיהוי חד ערכי ביחס לאדם לגביו יש היתר לעקוב אחריו (לדוגמה רכב בבעלות משותפת);

1.4 ככל שהמשטרה תבקש לעשות שימוש בתזכיר זה כדי להכניס לפעילותה מערכות צילום נוספות – כגון מצלמות ליהוי חום גוף – עשויים להיות חסרים נוספים בהגדרה. גם בשל כך מומלץ לקבוע כי המשטרה לא תעשה שימוש במערכות צילום חדשות אלא אם נקבעו לגביהן הוראות המסדירות שורה של נושאים (דוגמת הצעת החוק שהונחה בבית הנבחרים בארה"ב, ראו ה"ש 5), או שכל ענף טכנולוגי יוסדר באופן ייעודי.

2. מוצע להקדים את ההגדרה "מצלמה ניידת" ל"מצלמה ניידת", הן בשל הסדר האלפאביתי והן מכיוון שהמינוח האחרון עושה שימוש במינוח הראשון.

3. בהגדרת "שימוש" - מוצע להוסיף להגדרה את השימושים הבאים במערכת –

3.1 "איסוף";

3.2 "איתור";

3.3 "אגירה";

3.4 "שמירה".

4. מוצע להוסיף לתזכיר את ההגדרות הבאות –

4.1 "אימות";

4.2 "זיהוי";

4.3 "צווי הרחקה";

סעיף 10ב המוצע

1. סעיף 10ב יוצר מנגנון להוספת מערכות צילום חדשות על ידי השר לביטחון פנים, ללא דיון וביקורת – ממשלתית (בהינתן שנדרשת רק התייעצות עם שר המשפטים), פרלמנטרית או חיצונית. בהינתן היכולות הטכנולוגיות ההולכות ומשתכללות, והגישה במדינות בעולם לבחון לעומק תוך דיון ציבורי שימוש בטכנולוגיות חדשות, מוצע להמנע ממתן אפשרות להכליל מערכות שמנסחי החקיקה ומאשריה כלל לא מודעים להן, ליכולתן, ולפוטנציאל הנזק בהן.

2. היות שמטרת המשטרה היא מניעת עבירות והבאת העבריינים לדיון, נדרש כי הכלים המצויים בידי המשטרה לאתר ולהאשים עבריינים יהיו גלויים לציבור, וזאת להבדיל מאופן הפריסה של מערכות אלו, כדוגמה. בהתאם, מוצע לפעול להכללת אמצעים טכנולוגיים חדשים בעתיד באמצעות תיקון חקיקה.

3. מוצע למחוק את סיפא הסעיף המתחיל במילים "פרטים בתוספת הרביעית". שקיפות היא כלי משמעותי בפיקוח ובקרה ציבוריים. שקיפות כאמור נדרשת ביתר שאת ככל שהכח שיש בידי בעל הסמכות רחב ובעל סיכון גבוה יותר לפגיעה בזכויות אדם. **מוצע ששינוי בתוספת הרביעית יפורסם כתזכיר חוק להערות הציבור, יפורסם ברשומות.**

סעיף 10ג

1. מוצע להוסיף לסעיף 10ג, כמו גם סעיף 10ד, אבחנה בין הצבת מצלמה להפעלתה. לדוגמא, מצלמת LPR שמוצבת בניידות מסיימות, יהיה אישור להפעלתה בעת ובמקרים מסוימים שייקבעו.
2. סעיף 10ג מנוסח בצורה רחבה, ובפועל מאפשר פריסת מערכות צילום מיוחדות ללא מגבלה –
 - 2.1 ס"ק (א) מתייחס למניעה וסיכול של כל עבירה העלולה לסכן את שלום הציבור. ארבעה מושגי שסתום אלו פותחים פתח רחב ולא מידתי לשימוש בטכנולוגיות חדשות;
 - 2.2 ס"ק (ג) מאפשר הצבת מצלמות גם למניעת פגיעה חמורה ברכוש, במקום יש חשש ממשי לפגיעה כאמור. בדברי ההסבר אין פירוט לגבי סוג העבירות האמורות, מהי פגיעה "חמורה" ברכוש והאם כל רכוש, ללא קשר לטיבו וערכו, זכאי "להגנה" אשר תאפשר הפעלה של מערכות צילום מיוחדות;
 - 2.3 ס"ק (ה) מאפשר הפעלת מערכות צילום מיוחדות גם במקום בו קיימים "איסורי כניסה". מוצע להגדיר את המונח כמו גם את המונח "צווי הרחקה".

אנו סבורות כי יש לבצע הערכה של הצורך הקונקרטי בהצבת מצלמות, התועלות הצפויות והסיכוי להתממשותן, ולייחד בחקיקה את אפשרות הצבת המצלמות והתנאים המאפשרים הפעלתן לצרכים אלו.

סעיף 10ד

1. מוצע להבחין בין הוראות הנוגעות להצבת המצלמות או המערכת, לכאלו הנוגעות להפעלתן. במסגרת האבחנה, מוצע להבדיל בין הצבת המצלמות בשטח הציבורי, שניתן כי יבוצעו בהחלטת קצין מוסמך, לבין השימוש במערכות אלו לזיהוי או איתור של אדם, אז נדרש צו שיפוטי לשימוש כאמור, בדומה לדרישה לצו שיפוטי לקבלת נתוני מיקום כאמור בסעיף 3 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – נתוני תקשורת), תשס"ח-2007 (להלן – **חוק נתוני תקשורת**). בהנתן שהפעלת מערכות כאמור יש בהן כדי לאפשר זיהוי מיקומם של אנשים רבים במרחב הציבורי, מוצע שתהיה הסמכה לשימוש כאמור. ניתן לקבוע הסדר מצומצם למקרים דחופים, בדומה לאמור בסעיף 4 לחוק נתוני תקשורת.
2. מוצע לפתוח בהוראה הקובעת כי לא ייעשה שימוש במערכות צילום מיוחדות במרחב הפרטי, וככל שנעשה שימוש בהן בשל טעות, הן לא ישמשו כראיה בהליך משפטי, וזאת על מנת למנוע מוטיבציה לעשות שימוש בהן באופן שאינו חוקי אך שיוכשר בדיעבד.
3. מוצע לבצע בחינה של המערכת אחת לשנה ולהוסיף דיווח שנתי לוועדת החוקה, חוק ומשפט בכנסת אודות –
 - 3.1 סוג המערכות בהן נעשה שימוש בפועל;
 - 3.2 היקף השימוש בהן על פי צו;
 - 3.3 היקף השימוש בהן במקרים דחופים;
 - 3.4 מספר התיקים בהם נעשה שימוש בכל אחת מן המערכות, ותוצאות הליכים אלו;
 - 3.5 שגיאות שנתגלו במערכת, והשלכת תוצאות אלו על חשודים.
4. לס"ק (ה) (2) – מוצע לקבוע כי הכלל הוא פרסום קיומן של מצלמות גם באמצעות שילוט.

סעיף 10

1. סעיף 10ג מונה את התכליות לשמן יותר להציב ולהפעיל מערכות צילום מיוחדות תוך מימוש עקרון צמידות המטרה. סעיף 10א(א) מרחיב ומוסיף על התכליות המותרות באופן שיאפשר הוספת מטרות בדיעבד. מוצע לרכז את כלל התכליות בסעיף 10ג, ולהימנע מהוספת תכליות בדיעבד.
2. מוצע לחזק את עקרון צמידות המטרה שבא לידי ביטוי בצמצום השימוש במערכת לחקירת ומניעת עבירות מסוג עוון ופשע (ס"ק (א)(2)), על ידי תיקון ס"ק (א)(3), המאפשר לעשות שימוש במערכת לגילוי עבריינים, ללא הגבלת השימוש לעבירות מסוג מסוים;
3. לעניין ס"ק (א)(5), ראו הערותינו לעניין סעיף 10ג(ה).
4. ס"ק (ד) – מוצע לקבוע חובה על מחיקת המידע כפי שנקבע בחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – חיפוש בגוף ונטילת אמצעי זיהוי), תשנ"ו-1996. לעניין זה יש להבחין בין נאשם, חשוד ומי שנקלע לזירה במקרה ואין כלפיו כל חשד. מוצע כי הוראות המחיקה תהיינה תלויות בסוג המערכת, באופן השימוש בה ובסיכון שנוצר על ידה.

סעיף 10ח

סעיף זה מסמך רשימת גופים נוספת, לעשות שימוש במערכות צילום מתקדמות. מוצע כי הסמכה כאמור תהיה בחוק המסמך של כל רשות רלוונטית, תוך בחינת הגדרת תפקידה, סמכויותיה והצורך שלה במידע האמור. בהנחה כי מדובר בחקיקה צופה פני עתיד, ובאין יכולת להעריך איזו טכנולוגיה נוספת תכנס בעתיד תחת חקיקה זו, מוצע להסמך כל רשות הנדרשת למידע ממערכות צילום מיוחדות גם ביחס לסוג המערכת ממנה מתבקש המידע.

סעיף 10י

מוצע להוסיף בסיפא – "ובלבד שאין במידע האמור מידע מזוהה או הניתן לזיהוי".

הוראות חסרות בהצעת החוק

- נוסף על המוצע אנו סבורות כי ישנם נושאים שלא מצויים כיום בתזכיר וראוי כי יוסדרו אף הם. מוצע להוסיף הוראות חוק המסדירות את התחומים הבאים –
1. דרך בחינת מהימנות מינימלית של המערכות שהמשטרה מבקשת לעבוד עמן. דרך זו, והגורם המאשר את המהימנות, יהיו שקופים ונגישים לציבור.
 2. הפעלת מערכות צילום מיוחדות, וביצוע איתור או זיהוי על בסיס מערכות כאמור, יתבצע בכפוף לצו שיפוטי, למעט במקרים חריגים-דחופים, בדומה לאמור בחוק נתוני תקשורת.
 3. שימוש במערכות צילום מיוחדות, יוצר לא פעם, כחלק מהגדרת היצרן, מאגר נתונים נפרד. מוצע להוסיף הוראות ביחס למאגר זה לרבות ביחס להרשאות השימוש וחובת המחיקה של נתונים בו;
 4. המנעות משימוש בראיות ממערכות צילום אלו, כראיה יחידה מספקת לצורך ביצוע מעצר;⁶
 5. שימוש במערכות צילום מיוחדות שלא בהתאם להסדר בחוק, יובילו לפסילת הראיה.⁷

⁶ בדומה לאיסור הקיים, לדוגמא, בסעיף F2 בחקיקה המסדירה שימוש בזיהוי פנים במיין – [An Act To Increase Privacy and Security by Prohibiting the Use of Facial Surveillance by Certain Government Employees and Officials](#)
⁷ כמוצע בסעיף 3(1)(c) להצעת החוק הפדרלית ברה"ב –

6. הבהרת היחס בין תזכיר זה לסעיף 17 לחוק הכללת אמצעי זיהוי ביומטריים ונתוני זיהוי ביומטריים במסמכי זיהוי ובמאגר מידע, תש"ע-2009, המאפשר למשטרה לקבל אמצעים או נתונים ביומטריים הכלולים במאגר.

לסיכום

1. התזכיר נכתב באופן כוללני עבור מערכות טכנולוגיות שונות להן היבטים ומורכבויות טכנולוגיות כמו גם עקרונות השונות זו מזו. **מוצע לייחד חקיקה ספציפית לכל מערכת טכנולוגית ולהפריד בין הסדרת מערכת LPR שהמשטרה כבר עושה בה שימוש, ועל כן יש בה דחיפות רבה יותר, לבין השימוש במערכות לזיהוי פנים אותן מבקשת המשטרה לקדם – ולגביהן עוד נדרש דיון מקיף ומעמיק יותר.**
2. התזכיר מבקש לשקף איזון ראוי בין ההגנה על הפרטיות לבין האינטרס הציבורי במניעת עבירות, גילוי, איתור מבצעהן והבאתם לדין, ובקיום הסדר הציבורי ובטחון הנפש והרכוש. **על מנת לממש איזון זה, נדרש להוסיף הוראות הנוגעות לבקרה, פיקוח ושקיפות בהכנסת מערכות טכנולוגיות חדשות. הסמכת השר לביטחון פנים כגורם יחיד לאשר שימוש במערכות חדשות נוספות, אינו מגשים אף הוא את הצורך להבטיח איזון ראוי כאמור.**
3. אמון הציבור והגשמת התכליות של התזכיר יקודמו בהוספת הוראות חיוניות שיבטיחו את מהימנות המערכות ויצמצמו את הסיכון לפגיעה הנגזרת משימוש במערכות, באופן שיבטיח שימוש סביר ומידתי ביכולות טכנולוגיות מתקדמות.

נשמח לעמוד לרשותכם למתן הבהרות ומידע נוסף, על מנת שמתווה החקיקה הישראלי בנושא חשוב זה, יבטיח את שמירת האינטרס הציבורי באכיפה, לצד קידום אמון הציבור במערכת אכיפת החוק ושמירה על זכויות האזרח בישראל.

בברכה,

עו"ד רבקי דב"ש
עמיתה בכירה

"ADMISSIBILITY.—Except in a judicial investigation or proceeding alleging a violation of this section, information obtained in violation of this section is not admissible by the Federal Government in any criminal, civil, administrative, or other investigation or proceeding."